



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД23-6-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Моисеева Владимира Петровича на постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 года, вынесенное в отношении Моисеева Владимира Петровича (далее – Моисеев В.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга от 30 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 06 декабря 2022 года, административный материал с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Моисеева В.П. возвращен должностному лицу, вынесшему это постановление.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 года указанные судебные акты отменены, настоящее дело об административном правонарушении возвращено мировому судье судебного участка № 1 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга на стадию подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 21 апреля 2023 года Моисеев В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Моисеев

В.П. просит отменить постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 года, производство по делу прекратить.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Моисеева В.П.) грубое нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, совершенное лицом, указанным в части 1, 2 или 2.1 этой статьи, влечет дисквалификацию должностного лица на срок до трех лет.

Как усматривается из материалов дела, постановлением заместителя военного прокурора 257 военной прокуратуры гарнизона от 27 сентября 2022 года в отношении Моисеева В.П. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с грубым нарушением должностным лицом – руководителем проекта филиала «Строительное управление по Центральному военному округу» Службы капитального строительства ППК «ВСК» Моисеевым В.П. условий государственного контракта от 17 июня 2021 года по государственному оборонному заказу. Ранее Моисеев В.П. привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 названного Кодекса.

Возвращая постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 27 сентября 2022 года и иные материалы, мировой судья пришел к выводу, с которым согласился судья районного суда, о том, что это постановление вынесено после того, как часть 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях утратила силу.

Отменяя определение исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга от 30 сентября 2022 года и решение судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 06 декабря 2022 года, судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции исходил из следующего.

Согласно частям 2 и 2.1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В случае одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и

устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность, лицо подлежит административной ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 24 сентября 2022 года № 364-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» часть 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана утратившей силу.

Федеральным законом от 24 сентября 2022 года № 365-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» введена в действие статья 201.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которой уголовная ответственность наступает за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, лицом, подвергнутым административному наказанию за деяние, предусмотренное частью 1 или 2.1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1) и нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, лицом, указанным в части 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлекшее причинение Российской Федерации ущерба в сумме, составляющей не менее пяти процентов цены таких государственного контракта либо договора, но не менее пяти миллионов рублей, или невыполнение задания государственного оборонного заказа (часть 2).

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Моисеева В.П. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 29 апреля 2022 года.

Поскольку указанными Федеральными законами, вступившими в законную силу 24 сентября 2022 года, одновременно устранена административная ответственность и установлена уголовная ответственность за то же деяние, в данном случае подлежали применению положения части 2.1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с изложенным у мирового судьи не имелось оснований для возвращения административного материала с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Моисеева В.П.

Данные выводы судьи кассационной инстанции являются правильными, оснований не согласиться с ними не имеется.

Доводы настоящей жалобы о том, что отменять административную ответственность и устанавливать уголовную ответственность за то же деяние должен один закон, основаны на неверном толковании норм материального права и повлечь отмену обжалуемого постановления не могут.

Вопреки доводам Моисеева В.П. протест в кассационный суд общей юрисдикции был принесен уполномоченным лицом, поскольку в соответствии

с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано должностным лицом, направившим это дело на рассмотрение судье.

Указания в настоящей жалобе на то, что судья кассационной инстанции, отменив определение мирового судьи, вышел за пределы заявленных прокурором требований об отмене решения судьи районного суда, не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Вопреки доводам жалобы из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не следует обязанность по приобщению к материалам дела приказа председателя кассационного суда общей юрисдикции либо его заместителя о возложении обязанности рассмотрения дел об административных правонарушениях на судью кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 года, вынесенное в отношении Моисеева Владимира Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Моисеева Владимира Петровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев