



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-85-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Анпиловой Галины Алексеевны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Анпиловой Галины Алексеевны и Анпиловой Татьяны Николаевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г., которым оставлено без изменения определение судьи этого же суда от 17 ноября 2022 г. об оставлении кассационной жалобы без движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Анпилова Г.А. обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на решение Перовского районного суда г. Москвы от 31 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2022 г.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. кассационная жалоба Анпиловой Г.А. оставлена без движения в связи с тем, что не содержит указания на то, в чём заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, и доводов, свидетельствующих о таких нарушениях, заявителю предоставлен срок для устранения недостатков до 5 декабря 2022 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. определение суда от 17 ноября 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене определения суда кассационной инстанции, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 26 мая 2023 г. заявителям восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанное выше судебное постановление, а определением от 15 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судом кассационной инстанции при вынесении оспариваемого судебного постановления.

Как установлено судом, решением Перовского районного суда г. Москвы от 31 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2022 г., в удовлетворении исковых требований Анпиловой Г.А. отказано.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2022 г. получено Антиповой Г.А. 24 октября 2022 г.

7 ноября 2022 г. в Перовский районный суд поступила краткая кассационная жалоба Анпиловой Г.А. на указанные выше судебные постановления, подписанная самой Анпиловой Г.А., содержащая также ходатайство о восстановлении срока на её подачу в связи с тем, что получить в установленный законом срок определение суда апелляционной инстанции оказалось невозможным.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. кассационная жалоба Анпиловой Г.А. оставлена без движения по мотиву отсутствия указания на то, в чём заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, и доводов, свидетельствующих о таких нарушениях.

Заявителю предложено в срок до 5 декабря 2022 г. устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

5 декабря 2022 г. представителем Анпиловой Г.А. – Анпиловой Т.Н. во Второй кассационный суд общей юрисдикции по электронной почте направлено письмо с кассационной жалобой на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. и уведомлением о том, что в ближайшие дни оригинал кассационной жалобы будет передан в приёмную суда.

Согласно штампу регистрации суда кассационная жалоба поступила во Второй кассационный суд общей юрисдикции 12 декабря 2022 г. (входящий номер 51190-07).

Как следует из кассационной жалобы на определение судьи кассационного суда общей юрисдикции и приложенной выписки из медицинской карты представителя истца Анпиловой Т.Н., 21 ноября 2022 г. Анпилова Т.Н. была госпитализирована для проведения операции, в связи с чем определение судьи кассационного суда общей юрисдикции получено ею лишь 1 декабря 2022 г.

Заявитель также указала на недостаточность предоставленного срока для исправления недостатков – до 5 декабря 2022 г. – с учётом места жительства истца и её представителя, пожилого возраста истца и её состояния здоровья, а также в связи с госпитализацией представителя.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 г. кассационная жалоба Анпиловой Г.А. возвращена без рассмотрения по существу в связи с неустранением в установленный судом срок обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

Из сопроводительного письма, подписанного помощником судьи, от 12 декабря 2022 г. следует, что Анпиловой Г.А. возвращена и краткая кассационная жалоба, и уточнённая кассационная жалоба (т. 2, л.д. 29).

Однако из приложенной к поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе копии уточнённой жалобы Анпиловой Г.А., а также из материалов дела (т. 2, л.д. 9) следует, что уточнённая кассационная жалоба Анпиловой Г.А. поступила во Второй кассационный суд общей юрисдикции только 19 декабря 2022 г., вх. № 52297-07 от 19 декабря 2022 г., и не могла быть возвращена 12 декабря 2022 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. кассационная жалоба Анпиловой Г.А. на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. оставлена без удовлетворения.

Оставляя кассационную жалобу Анпиловой Г.А. без удовлетворения, судебная коллегия указала, что поданная Анпиловой Т.Н. кассационная жалоба не соответствует нормам процессуального законодательства, обжалуемое определение получено ею 26 ноября 2022 г., в установленный законом срок Анпилова Т.Н. недостатки, послужившие для оставления её кассационной жалобы без движения, не устранила.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с нарушением норм действующего процессуального законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 378² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья кассационного суда общей юрисдикции, установив при рассмотрении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству, что они поданы с нарушением требований, установленных статьёй 378 данного кодекса, выносит определение об оставлении кассационных жалобы, представления без движения (часть 1).

В определении об оставлении кассационных жалобы, представления без движения судья указывает основания оставления кассационных жалобы, представления без движения и разумный срок, в течение которого лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения.

Срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения, устанавливается с учётом характера этих обстоятельств, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу, представление (часть 2).

В случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения, будут устранены в срок, указанный в определении об оставлении кассационных жалобы, представления без движения, кассационные жалоба, представление считаются поданными в день их первоначального поступления в суд и принимаются к производству суда (часть 4).

В случае, если указанные в части второй данной статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении кассационных жалобы, представления без движения, судья возвращает кассационные жалобу, представление и прилагаемые к ним документы подавшему их лицу в порядке, установленном статьёй 379¹ данного кодекса (часть 5).

В соответствии с частью 3 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырёх часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырёх часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

Согласно статье 379² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации жалобы на определения кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационных жалобы, представления без движения и о возвращении кассационных жалобы, представления рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления жалоб в суд без извещения лиц, участвующих в деле (абзац первый части 2).

В соответствии со статьёй 390¹ этого же кодекса в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны, в том числе, наименование лица, подавшего кассационные жалобы, представление о пересмотре дела в кассационном порядке, выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

В краткой кассационной жалобе было указано на конкретные процессуальные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции.

Из представленной заявителем копии краткой кассационной жалобы следует, что заявитель указывала на выход суда апелляционной инстанции за пределы рассмотрения апелляционной жалобы, на искажения протокола судебного заседания, поскольку сторона истца присутствовала в судебном заседании, а в протоколе указана как отсутствующая.

При таких обстоятельствах, указанных в определении судьи об оставлении кассационной жалобы без движения, нарушений пункта 6 части 2 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имелось.

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции не обратила внимание на эти доводы о незаконности оставления судьёй кассационной жалобы без движения, а также при вынесении определения от 22 декабря 2022 г. не учла доводы о явно недостаточном сроке, предоставленном судьёй кассационного суда общей юрисдикции для устранения недостатков – 5 декабря 2022 г. – с учётом срока получения копии определения заявителем.

Кроме того, оставляя жалобу Анпиловой Г.А. на определение судьи кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. без удовлетворения, судебная коллегия Второго кассационного суда общей юрисдикции мотивировала это недостатками не её кассационной жалобы, а кассационной жалобы другого заявителя – Анпиловой Т.Н.

В кассационной жалобе Анпиловой Т.Н., именующей себя лицом, не привлечённым к участию в деле, указано, что ссылаясь на недостатки её кассационной жалобы, судебной коллегией оставлена без удовлетворения кассационная жалоба другого заявителя – Анпиловой Г.А. – на определение судьи кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г.

При этом вопрос о её – Анпиловой Т.Н. – кассационной жалобе судебной коллегией Второго кассационного суда общей юрисдикции разрешён не был, местонахождение и судьба её жалобы неизвестны.

Из содержания обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. следует, что коллегия рассматривала кассационную жалобу Анпиловой Г.А. на определение судьи этого же кассационного суда общей

юрисдикции от 17 ноября 2022 г. и оставила её без удовлетворения, однако мотивировала это недостатками кассационной жалобы Анпиловой Т.Н., которая, по утверждению коллегии, в установленный судьёй срок недостатки не устранила.

Из материалов дела следует, что настоящее гражданское дело направлено во Второй кассационный суд общей юрисдикции судом первой инстанции с краткой кассационной жалобой Анпиловой Г.А., подписанной ею самой (т. 2, л.д. 1–4).

19 декабря 2022 г. во Второй кассационный суд общей юрисдикции поступила её уточнённая кассационная жалоба, подписанная ею.

К материалам кассационных жалоб, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, приложена копия краткой кассационной жалобы, поданной от имени Анпиловой Т.Н., от 7 ноября 2022 г.

При этом сведений о кассационной жалобе Анпиловой Т.Н. материалы дела не содержат, хотя на её недостатки ссылается судебная коллегия Второго кассационного суда общей юрисдикции в определении от 22 декабря 2022 г.

Кроме того, нет сведений о разрешении судьёй или судом вопросов, связанных с поступившей в кассационный суд общей юрисдикции 19 декабря 2022 г. кассационной жалобой Анпиловой Г.А., именуемой уточнённой.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи