



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД23-11-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хабаровой Галины Васильевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Богородского судебного района Нижегородской области от 07 октября 2022 года, решение судьи Богородского городского суда Нижегородской области от 13 декабря 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Хабаровой Галины Васильевны (далее – Хабарова Г.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Богородского судебного района Нижегородской области от 07 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Богородского городского суда Нижегородской области от 13 декабря 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, Хабарова Г.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хабарова Г.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении нее по настоящему делу, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Потерпевшая Р [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хабаровой Г.В. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения (пункт 8.1 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, 08 октября 2021 года в 17 часов 30 минут у дома 142 по улице Красноармейской города Богородска Нижегородской области Хабарова Г.В., управляя транспортным средством «Renault Scénic», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.5, 8.1 Правил дорожного движения при повороте налево не убедилась в безопасности маневра, создала помеху в движении транспортному средству «Kia Optima», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Р [REDACTED], допустила столкновение с ним.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля «Kia Optima», государственный регистрационный знак [REDACTED], Р [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, рапортами сотрудников ГИБДД, карточкой происшествия, протоколом осмотра места происшествия, объяснениями К [REDACTED], Р [REDACTED], Хабаровой Г.В., К [REDACTED], К [REDACTED] Р [REDACTED] Д [REDACTED], схемой места

дорожно-транспортного происшествия, заключением эксперта № 29 от 17 января 2022 года, фотоматериалом, копиями медицинских документов Р [REDACTED] [REDACTED], заключением эксперта № 204/29 от 30 сентября 2022 года, видеозаписью и иными материалами дела, оцененными судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Хабаровой Г.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что причиненный потерпевшей Р [REDACTED] вред здоровью средней степени тяжести находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Хабаровой Г.В. пунктов 1.5, 8.1 Правил дорожного движения, а потому она обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждены собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного Кодекса все обстоятельства дела, мировой судья и согласившиеся с ним вышестоящие судебные инстанции правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения водителем Р [REDACTED] [REDACTED] скоростного режима, подлежат отклонению, так как при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Утверждение в жалобе о том, что неоднократное возвращение протокола об административном правонарушении и иных материалов дела должностному лицу, его составившему, для устранения недостатков нарушило право Хабаровой Г.В. на защиту со ссылкой на пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», подлежит отклонению, поскольку после устранения недостатков, указанных в определениях судьи Богородского городского суда Нижегородской области от 02 февраля 2022 года, 01 марта 2022 года, 28 марта 2022 года и 28 апреля 2022 года материалы настоящего дела

были рассмотрены мировым судьей по существу. В связи с этим право на судебную защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, нарушено не было.

Ходатайство защитника Беспалова А.В. о назначении судебной автотехнической экспертизы рассмотрено мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 200-201). Несогласие заявителя настоящей жалобы с мотивами отказа в удовлетворении этого ходатайства не свидетельствует о допущенных мировым судьей процессуальных нарушениях.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности. Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судье районного суда при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов настоящего дела при подготовке дела к рассмотрению судья Богородского городского суда Нижегородской области пришел к выводу о том, что фактически административное расследование по данному делу не проводилось, в связи с этим определением от 09 августа 2022 года настоящее дело было передано на рассмотрение мировому судье.

Оснований не согласиться с такими выводами судьи городского суда не имеется.

Доводы жалобы о том, что в протокол об административном правонарушении были внесены исправления в части даты рождения Хабаровой Г.В. без ее присутствия, не влекут отмену судебных актов, поскольку названное лицо было извещено о том, что 02 августа 2022 года состоится внесение изменений в административный материал (л.д. 8).

Ссылки Хабаровой Г.В. на нарушение прав собственника транспортного средства «Kia Optima», государственный регистрационный знак [REDACTED] Р [REDACTED] подлежат отклонению, поскольку вопрос возмещения ущерба причиненного названному автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

То обстоятельство, что Р [REDACTED], не был признан судом потерпевшим по данному делу об административном правонарушении, права Хабаровой Г.В. не нарушает.

Иные доводы жалобы по существу сводятся к иной оценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования предыдущих судебных инстанций, они не опровергают наличие в действиях Хабаровой Г.В. объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу актов.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Хабаровой Г.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области дорожного движения.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Хабаровой Г.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Богородского судебного района Нижегородской области от 07 октября 2022 года, решение судьи Богородского городского суда Нижегородской области от 13 декабря 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Хабаровой Галины Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Хабаровой Галины Васильевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев