



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ23-10-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Киселёва А.П.
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибирский Вектор Долголетия» к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области о возмещении убытков по кассационной жалобе Федеральной службы судебных приставов России и Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области на решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 20 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 13 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Федеральной службы судебных приставов России Румянцева М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Сибирский Вектор Долголетия» обратилось в суд с иском к Российской Федерации в лице ФССП России, ГУ ФССП по Новосибирской области о возмещении убытков, указав в обоснование заявленных требований,

что в результате бездействия судебного пристава-исполнителя ему причинены убытки, состоящие из неполученного в рамках исполнительного производства исполнения за счёт имущества должника, в связи с чем истец, с учётом уточнения требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил возместить убытки в размере 862 278 рублей 22 копейки и расходы на уплату государственной пошлины.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 20 июля 2022 г. исковые требования удовлетворены частично с Российской Федерации в лице ФССП России за счёт казны Российской Федерации в пользу ООО «Сибирский Вектор Долголетия» взысканы денежные средства в счёт возмещения убытков в размере 849 608 рублей 89 копеек, расходы на уплату государственной пошлины в размере 11 696 рублей 09 копеек. ООО «Сибирский Вектор Долголетия» возвращена излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 529 рублей 22 копейки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 13 октября 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ФССП России ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 10 сентября 2012 г. Ленинский районный суд г. Новосибирска выдал ООО «СК Сибирь-Дизайн» исполнительный лист по уголовному делу № 1-6/2021 о взыскании с Черкасова Д.П. 4 034 396 рублей в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением.

13 февраля 2018 г. ООО «СК Сибирь-Дизайн» обратилось в отдел по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по

Новосибирской области о возбуждении исполнительного производства в отношении должника Черкасова Д.П.

16 февраля 2018 г. в отношении Черкасова Д.П. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED].

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 11 июня 2021 г. по административному делу № 2а-2501/2021 частично удовлетворён административный иск ООО «СК Сибирь-Дизайн» о признании бездействия судебных приставов-исполнителей незаконным.

Из указанного судебного акта усматривается, что 19 ноября 2018 г. из ПАО «Сбербанк России» поступили сведения о наличии у должника банковских счетов, на которых, по информации банка, имелись денежные средства, происходило их движение.

Вместе с тем постановление об обращении взыскания на денежные средства на счета должника в ПАО «Сбербанк России» вынесено судебным приставом-исполнителем лишь 21 декабря 2018 г., то есть несвоевременно.

8 декабря 2018 г. от оператора связи «Билайн» поступили сведения о наличии авансовых платежей со стороны должника на сумму 134 331 рублей.

13 декабря 2019 г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства в ПАО «Вымпелком».

Однако при этом судебный пристав-исполнитель не учёл разъяснения, содержащиеся в письме ФССП России от 17 декабря 2009 г. № [REDACTED] «Об обращении взыскания на денежные средства, внесённые должником в качестве аванса на лицевой счёт, находящийся у оператора сотовой связи», и не совершил в установленном порядке действий, направленных на арест и обращение взыскания на денежные средства должника, внесённые в качестве аванса на лицевой счёт оператора связи.

В результате этого оператор связи, не являющийся кредитной организацией, на законных основаниях оставил данное постановление судебного пристава-исполнителя без исполнения.

Кроме того, должник Черкасов Д.П. является единственным учредителем ООО «Ипотечный Агент Финансовый Холдинг Доминион», созданного 13 октября 2017 г.

20 марта 2018 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете на совершение регистрационных действий в отношении доли в уставном капитале.

На основании заявления взыскателя ООО «СК Сибирь-Дизайн» Ленинский районный суд г. Новосибирска определением от 5 марта 2019 г. изменил способ исполнения приговора Ленинского районного суда г. Новосибирска от 28 июня 2012 г. по делу № 1-6/2012, обратив взыскание на принадлежащую Черкасову Д.П. долю в уставном капитале ООО «Ипотечный Агент Финансовый Холдинг Доминион».

Акт о наложении ареста (описи имущества) на долю в уставном капитале составлен 29 октября 2020 г., а копия постановления о запрете отчуждения доли

в уставном капитале направлена в налоговый орган 29 декабря 2020 г., то есть после обращения истца с административным иском в суд.

Таким образом, в рамках рассмотрения административного дела № 2а-2501/2021 суд признал неправомерным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся: в несвоевременном обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России»; в несвоевременном обращении взыскания на заработную плату должника; непринятии мер по установлению имущества должника, находящегося у третьих лиц, обращению на него взыскания; непринятии мер по оценке и передаче на реализацию имущества должника – доли в уставном капитале ООО «Ипотечный Агент Финансовый Холдинг Доминион». На судебного пристава-исполнителя возложена обязанность принять все предусмотренные законом меры в целях исполнения требований исполнительного документа.

В настоящее время ООО «СК Сибирь-Дизайн» переименовано в ООО «Сибирский Вектор Долголетия».

Как установил суд по настоящему делу, на счетах должника в ПАО «Сбербанк России» имелись денежные средства в общей сумме 730 948 рублей 18 копеек, из которых: 15 670 рублей 29 копеек – списаны по иному исполнительному производству; 715 277 рублей 89 копеек – сняты должником со своих счетов.

Из сводки по исполнительному производству следует, что денежные средства, внесенные в качестве аванса на лицевой счёт оператора связи, частично реализованы должником. Доказательств того, что эти средства направлены на оплату услуг связи, в материалы дела не представлено.

Удовлетворяя исковые требования ООО «Сибирский Вектор Долголетия» в части, суд первой инстанции исходил из того, что между виновным бездействием судебного пристава-исполнителя и заявленными истцом к возмещению убытками имеется причинно-следственная связь.

При этом суд пришёл к выводу о том, что в случае принятия судебным приставом-исполнителем своевременных мер по аресту и обращению взыскания на денежные средства, размещенные на банковских счетах должника в ПАО «Сбербанк России» и внесённые им в качестве аванса на лицевой счёт, находящийся у оператора сотовой связи «Билайн, взыскатель по исполнительному производству объективно мог получить исполнение за счёт этого имущества должника.

Также суд первой инстанции указал, что наличие у должника иного имущества – транспортного средства, в данном случае правового значения не имеет, поскольку стоимость такого имущества недостаточна для погашения задолженности взыскателя.

При этом, само по себе, наличие информации о том, что должник является собственником доли в ООО «Ипотечный Агент Финансовый холдинг Доминион» с уставным капиталом в 18 000 000 рублей также не может служить основанием для отказа в иске о возмещении убытков, поскольку ответчики действий по обращению взыскания на это имущество и его реализации не предпринимали. К тому же, доказательств того, что номинальная стоимость

юридического лица соответствует реальной стоимости имущества, имеющегося в его распоряжении, в дело не представлено.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда отказала ответчикам в принятии дополнительного доказательства в виде отчёта об оценке рыночной стоимости 100 % доли уставного капитала ООО «Ипотечный Агент Финансовый холдинг Доминион».

Также судом апелляционной инстанции приняты во внимание объяснения представителя истца о том, что отчёт оспорен истцом в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции обратил внимание, что ООО «Ипотечный Агент Финансовый холдинг Доминион» какую-либо финансово-хозяйственную деятельность не ведёт и не является действующим юридическим лицом, о чём свидетельствуют сведения из ЕГРЮЛ.

Вместе с тем по причине ежегодного представления должником заявления в качестве лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ, соответствующая процедура до сегодняшнего дня не завершена.

Действия, предпринимаемые судебными приставами-исполнителями после принятия судебного акта по административному делу № 2а-2501/2021, по мнению суда апелляционной инстанции, не могут рассматриваться в качестве достаточных, необходимых и своевременных мер по реализации имущества должника. Кроме того, ответчиками не доказано, что реализация указанного имущества позволит удовлетворить требования истца в разумный срок.

Суд апелляционной инстанции указал, что наличие действующего исполнительного производства и факт принадлежности должнику на праве собственности иного имущества сами по себе не могут служить причиной для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков, причиненных взыскателю бездействием судебного пристава-исполнителя.

С данными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно статье 19 названного закона сотрудник органов принудительного исполнения несёт ответственность за проступки и правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2).

Ущерб, причинённый сотрудником органов принудительного исполнения гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации (пункт 3).

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Пунктами 82 и 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счёт имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причинённого незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть

возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.

В то же время отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

Возникновение убытков у взыскателя при осуществлении исполнительных действий возможно в случаях длительности времени исполнения исполнительного документа, выданного на основании решения суда, либо в невозможности исполнения такого документа, по вине судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, при разрешении вопроса о взыскании убытков с приставов-исполнителей и определении его размера подлежит установлению обстоятельства его возникновения вследствие длительности времени исполнения или утратой такой возможности по вине судебного пристава-исполнителя.

В своих возражениях относительно требований истца ответчик ссылался на то, что возможность взыскания по исполнительному документу в рамках исполнительного производства в настоящем деле не была утрачена, поскольку должнику принадлежат доля в уставном капитале ООО «Ипотечный Агент Финансовый Холдинг Доминион» и транспортное средство «Hyundai Solaris», на которые наложен арест и за счёт средств от реализации которых, могут быть исполнены требования ООО «Сибирский Вектор Долголетия» по исполнительному документу.

Исполнение исполнительного документа не может быть осуществлено ответчиком ввиду того обстоятельства, что исполнительный лист отозван взыскателем, что и послужило основанием для возникновения у него убытков.

Следовательно, несмотря на то, что бездействие судебного пристава-исполнителя признано вступившим в законную силу судебным актом незаконным, данное обстоятельство, при наличии у должника имущества, на которое возможно обращение взыскания, само по себе не может быть расценено в качестве достаточного основания для возмещения убытков за счёт казны Российской Федерации.

Суд, придя к выводу о недостаточности указанного ответчиком имущества для погашения обязательств должника, данный вывод не обосновал, и не учёл, размер убытков взыскателя определяется стоимостью имущества, на которое не было обращено взыскание в ходе исполнительных действий, только в случае невозможности дальнейшего исполнения, в связи с чем, если возможность взыскания не утрачена, стоимость иного имущества должника, на которое может быть обращено взыскание по исполнительному документу,

должна учитываться при определении размера причинённых истцу убытков, подлежащих возмещению за счёт казны Российской Федерации.

Суд в нарушение требований статей 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данным обстоятельствам оценки не дал, и не установил чем истцу причинён ущерб, отсутствием возможности исполнения исполнительного документа ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание или невозможностью осуществления исполнения приставами-исполнителями обусловленной действиями взыскателя.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебные постановления, состоявшиеся по настоящему делу, данным требованиям не соответствуют.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 20 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 13 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи