



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-732

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 сентября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Халиной Елены Петровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области Халиной Елены Петровны по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 285, частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 19 июня 2023 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области Халиной Елены Петровны по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 285, частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – решение).

Халина Е.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании решения незаконным и необоснованным.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что решение принято в отсутствие достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, без надлежащей оценки всех представленных следственным органом материалов, составленных по итогам процессуальной проверки; доводы, изложенные в представлении, искажены, построены на умозаключениях, которые не согласуются с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ), Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ), позицией Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; проигнорированы иные имеющиеся доказательства в материалах проверки, свидетельствующие о противоречивости выводов.

Халина Е.П. считает, что основанием для возбуждения уголовного дела является бесцеремонное, безнаказанное вмешательство со стороны действующего сотрудника полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю, органов управления Федеральной службы безопасности по Псковской области и следственного управления Следственного комитета Российской Федерации в деятельность по осуществлению ею правосудия. Представленными материалами проверки совершение Халиной Е.П. уголовно наказуемых деяний не подтверждается. При рассмотрении дел она руководствовалась требованиями закона и судебной практикой, принятое ею постановление от 1 марта 2021 г. о прекращении производства по делу № 5-29/33/2021 оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, а постановление от 2 октября 2020 г. о прекращении производства по делу № 5-282/33/2020 отменено, как вынесенное преждевременно, и производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Халиной Е.П.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Халина Е.П. поддержала заявленное требование.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Халиной Е.П., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК–10719/2023, Халина Е.П. постановлением Псковского областного собрания депутатов от 27 сентября 2001 г. № 851 назначена мировым судьёй судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области. Решением квалификационной коллегии судей Псковской области от 3 июня 2022 г. её полномочия мирового судьи прекращены досрочно в связи с совершением дисциплинарного проступка с лишением квалификационного класса.

7 июня 2023 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области Халиной Елены Петровны по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 285, частью 2 статьи 292 УК РФ.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки КРСоп № 201-125пр-2021 в семи томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Псковской области, указано, что Халина Е.П., являясь мировым судьёй судебного участка № 33, в ходе телефонных разговоров 28 июля 2020 г. с Б [REDACTED] с которым состояла в дружеских отношениях, узнала, что последний в указанный день совершил дорожно-транспортное происшествие (далее также – ДТП), находясь в состоянии алкогольного опьянения, направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Он также попросил Халину Е.П. о помощи, за что пообещал её отблагодарить.

После этого у Халиной Е.П. возник преступный умысел на использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, что в дальнейшем повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества или государства.

Так, Халина Е.П. 12 августа 2020 г. при поступлении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, в отношении Б [REDACTED] при наличии явного конфликта интересов и личной заинтересованности, фактически являясь свидетелем (поскольку была осведомлена об обстоятельствах произошедшего дорожно-транспортного происшествия), что исключало её объективность, справедливость и беспристрастность, действуя умышленно с целью незаконного освобождения от ответственности Б [REDACTED] с семьёй которого состояла в дружеских отношениях, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 29.2, части 1 статьи 29.3 КоАП РФ, пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» скрыла факт знакомства с Б [REDACTED] и осведомлённость об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, не заявила самоотвод и вынесла определение о его рассмотрении единолично (дело № 5-282/33/2020).

В ходе судебных разбирательств по делу № 5-282/33/2020 в период с 12 августа по 2 октября 2020 г. Халина Е.П. не дала оценку имеющимся противоречиям в показаниях Б [REDACTED] данных им 28 июля 2020 г. после ДТП в письменных объяснениях на отдельном бланке, в протоколе об административном правонарушении, в показаниях в судебном заседании 25 сентября 2020 г., а также противоречиям в показаниях Б [REDACTED]

находившихся на месте ДТП, то есть не приняла меры к установлению объективных обстоятельств происшедшего ДТП.

Халина Е.П. в силу занимаемой должности и наличия длительного стажа в должности мирового судьи (более 18 лет) достоверно знала, что решение, вынесенное с грубыми нарушениями требований административного законодательства Российской Федерации, при существенном нарушении гарантированных прав участников судопроизводства, является неправосудным.

Постановлением Великолукского городского суда Псковской области от 3 декабря 2020 г. решение Халиной Е.П. от 2 октября 2020 г. отменено в связи с существенными нарушениями требований КоАП РФ, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Б [REDACTED] производство прекращено за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Указанные умышленные действия судьи Халиной Е.П. повлекли существенное нарушение прав потерпевшего Ю [REDACTED] на объективность и беспристрастность судебного разбирательства, на защиту и иные права, определённые статьёй 25.2 КоАП РФ, что, по мнению автора представления, повлекло вынесение неправосудного решения, нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившихся в причинении ущерба репутации судьи, дискредитации и подрыве авторитета органов судебной власти, грубом нарушении регламентированной законом деятельности судов, что способствовало формированию в обществе негативного отношения к суду и судебной профессии.

Таким образом, в вышеуказанных действиях Халиной Е.П., по мнению автора представления, усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 УК РФ, то есть вынесения судьёй заведомо неправосудного судебного акта.

В представлении также указано, что Халина Е.П. 12 августа 2020 г. при поступлении на её судебный участок дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в отношении Б [REDACTED] при наличии явного конфликта интересов и личной заинтересованности, фактически являясь свидетелем (поскольку была осведомлена об обстоятельствах ДТП), что исключало её объективность, справедливость и беспристрастность, действуя умышленно с целью незаконного освобождения от ответственности Б [REDACTED] с семьёй которого состояла в дружеских отношениях, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 29.2, части 1 статьи 29.3 КоАП РФ, пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» скрыла факт своего знакомства и осведомлённость об обстоятельствах ДТП, не заявила самоотвод, а вынесла определение о рассмотрении дела единолично (дело № 5-29/33/2021).

Продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на незаконное освобождение Б [REDACTED] от административной

ответственности, Халина Е.П. в период с 12 августа 2020 г. по 12 марта 2021 г. изучила практику рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, нашла в деле № 5-29/33/2021 нарушения в составлении документов инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Великолукский» Ш [REDACTED], довела данную информацию до Б [REDACTED] и помогла ему составить юридически правильную позицию по делу, инструктировала его о необходимых действиях, готовила его к участию в судебных заседаниях.

Далее Халина Е.П. своим постановлением, датированным 1 марта 2021 г. (в действительности составленным ею 12 марта 2021 г.), прекратила производство по делу № 5-29/33/2021 в связи с отсутствием в действиях Б [REDACTED] состава административного правонарушения, то есть по реабилитирующим основаниям. Кроме того, при вынесении указанного решения Халина Е.П. внесла в него заведомо ложные сведения, касающиеся показаний Б [REDACTED] при этом она самостоятельно сформировала за последнего его позицию по делу, искусственно создав условия, при которых Б [REDACTED] избежал административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Указанные умышленные действия судьи Халиной Е.П. повлекли существенное нарушение прав потерпевшего Ю [REDACTED] на объективность и беспристрастность судебного разбирательства, на защиту и иные права, определённые статьёй 25.2 КоАП РФ, что повлекло нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившихся в причинении ущерба репутации судьи, дискредитации и подрыве авторитета органов судебной власти, грубом нарушении регламентированной законом деятельности судов, и способствовало формированию в обществе негативного отношения к суду и судейской профессии.

По мнению автора представления, в действиях Халиной Е.П. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 285 УК РФ, – использование должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества или государства.

Кроме того, 12 марта 2021 г. Халина Е.П., прямо заинтересованная в разрешении дела о совершении Б [REDACTED] административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в пользу последнего, при наличии явного конфликта интересов и личной заинтересованности, исключаяющей её объективность, справедливость и беспристрастность, действуя умышленно, движимая мотивом незаконного освобождения от ответственности Б [REDACTED] с семьёй которого состояла в устойчивых дружеских отношениях, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 29.2,

части 1 статьи 29.3 КоАП РФ, пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», имея умысел на внесение в официальные документы заведомо ложных сведений из личной заинтересованности, внесла в постановление о прекращении производства по делу № 5-29/33/2021 заведомо ложные сведения, касающиеся показаний Б [] при этом самостоятельно сформировала за последнего его позицию по делу, искусственно создав условия, при которых Б [] избежал административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Так, Халина Е.П. в период с 12 по 29 марта 2021 г., находясь в своём служебном кабинете, используя служебный персональный компьютер, действуя из личной заинтересованности, умышленно, изготовила по делу № 5-29/33/2021 листы протокола судебного заседания от 26 февраля 2021 г., отражающего показания Б [] в которые внесла изменения, дополнив заведомо ложный текст показаний последнего, составленный ею, а также сведения о приобщении к материалам письменной позиции (ходатайства) Б [] с приложением судебной практики, после чего распечатала их и поставила свою подпись.

Указанные умышленные действия Халиной Е.П. повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в причинении ущерба репутации судьи, дискредитации и подрыве авторитета органов судебной власти, грубом нарушении регламентированной законом деятельности судов, и способствовали формированию в обществе негативного отношения к суду и судебской профессии.

В представлении отмечается, что в действиях Халиной Е.П. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 292 УК РФ, – внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, если эти деяния совершены из иной личной заинтересованности и повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества или государства.

Следовательно, по мнению автора представления, в действиях Халиной Е.П. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 285, частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи Халиной Е.П., содержатся в объяснениях С [] О [] Ш [], Щ [] А [] Г [] Р [] К [], И [] в результатах оперативно-розыскных мероприятий, протоколах осмотра служебных кабинетов, предметов и вещей, материалах административных дел, заключениях экспертов и иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области Халиной Е.П. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 285, частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности бывшего мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области Халиной Е.П., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Халиной Е.П. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении

правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занимаемая им при осуществлении судебных полномочий, не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Доводы Халиной Е.П. об обстоятельствах, свидетельствующих, по её мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её деятельностью как судьи, в том числе в связи с наличием конфликта с правоохранительными органами, приведённые в административном исковом заявлении, являются голословными, не подтверждаются какими-либо доказательствами по делу, а исходя из фактических обстоятельств дела никоим образом не обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судебных полномочий.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Таким образом, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Доводы административного истца о незаконности возбуждения уголовного дела по признакам части 1 статьи 305 УК РФ ввиду отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о вынесении ею заведомо неправосудного постановления по делу об административном правонарушении, лишены правовых оснований.

Взаимосвязанные положения статей 144, 145 и 448 УПК РФ и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» были признаны постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 г. № 23-П неконституционными в той мере, в какой ими допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьёй 305 УК РФ, в случае, когда соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьёй, вступил в законную силу и не отменён в установленном процессуальным законом порядке и, следовательно, его правосудность презюмируется. Возбуждение в отношении судьи уголовного дела и привлечение его в качестве обвиняемого в связи с вынесением им заведомо неправосудного решения могут иметь место лишь после того, как в установленной процессуальным законом процедуре принятое судьёй решение будет признано незаконным и (или) необоснованным. Вместе с тем это означает, что возбуждение в отношении судьи, постановившего заведомо неправосудное итоговое решение, уголовного

дела и привлечение его в качестве обвиняемого после полной отмены такого решения в установленном порядке, а значит, утраты им законной силы и свойства общеобязательности (*res judicata*) могут быть обоснованы любыми обстоятельствами, указывающими на признаки состава данного преступления, а не только теми, которые послужили основанием для отмены решения.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает

решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Приведённые административным истцом доводы о её невиновности, об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения ею противоправного деяния, подлежат отклонению, поскольку установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Следовательно, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Халиной Е.П. права административного истца соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 19 июня 2023 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Халиной Елены Петровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области Халиной Елены Петровны по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 285, частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов