



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-15-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на вступившее в законную силу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансавто» (далее – общество, ООО «Спецтрансавто») по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 23 Западного внутригородского округа г. Краснодара от 25 ноября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 января 2022 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года указанные судебные акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит отменить постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года, дело направить на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Общество, уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении названного протеста, в установленный срок возражения на него не представило.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы, изложенные в протесте, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения мировым судьей общества к административной ответственности) незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Под предложением денежного вознаграждения, услуг, прав следует понимать выраженное в любой форме и любыми средствами сообщение физического лица, действующего от имени или в интересах юридического лица, о возможной передаче денежного вознаграждения, возможном оказании услуг или возможном предоставлении прав должностному лицу незамедлительно или в будущем («Обзор судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08 июля 2020 года).

Статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать, в частности, определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ определено, что в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, постановлением прокурора г. Краснодара от 24 июня 2021 года в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном указанной выше нормой, в связи со следующим.

Общество на основании муниципального контракта от 30 декабря 2019 года № 119419001752-ЭА на оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования г. Краснодар осуществляет организованную перевозку групп детей по заявкам образовательных организаций в рамках учебно-воспитательного процесса в период с 01 января 2020 года по 31 июля 2021 года.

По результатам проведенной инспекторами МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея в период с 10 марта 2021 года по 17 марта 2021 года проверки транспортных средств (школьных автобусов) перевозчика - ООО «Спецтрансавто», осуществляющего организованную перевозку групп детей к образовательным учреждениям г. Краснодара, с нарушениями требований, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2020 года № 1527 «Об утверждении Правил организованной перевозки группы детей автобусами», выявлено три факта совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

26 апреля 2021 года около 15 часов 30 минут, находясь в служебном кабинете № 6 исполняющего обязанности начальника отдела автотранспортного надзора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея С [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED], инженер по безопасности дорожного движения общества О [REDACTED] высказал С [REDACTED] предложение о передаче последнему денежных средств за принятие

незаконного решения, выражающегося в не привлечении ООО «Спецтрансавто» к административной ответственности в рамках проводимого административного расследования, а также дальнейшего лояльного отношения к организации, осуществляющей деятельность в сфере перевозок пассажиров со стороны надзорного ведомства, так как обществу грозил штраф в размере 300 000 рублей. Также привлечение к административной ответственности за нарушение законодательства о пассажирских перевозках в ходе исполнения муниципального контракта повлекло бы негативные последствия для общества при участии в дальнейших процедурах торгов по указанной тематике.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения мировым судьей, с решением которого согласился судья районного суда, общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года состоявшиеся по делу судебные акты мирового судьи и судьи районного суда отменены, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

При рассмотрении дела судья кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что нижестоящими судебными инстанциями должным образом не проверены доводы общества относительно не установления юридического лица, в интересах которого мог выступать О [REDACTED]

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В постановлении мирового судьи судебного участка № 23 Западного внутригородского округа г. Краснодара от 25 ноября 2021 года и решении судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 января 2022 года содержатся выводы о доказанности того, что О [REDACTED] делая предложение С [REDACTED] [REDACTED] о передаче денежных средств за принятие незаконного решения, действовал от имени общества.

Так мировым судьей в судебном заседании в качестве свидетелей были допрошены: О [] [] С [] [] О [] [] проведена фоноскопическая экспертиза.

В материалах настоящего дела имеются: приказ о приеме на работу в общество О [] [] на должность инженера безопасности дорожного движения, копии уведомлений, поданных от имени заместителя директора общества О [] [] начальнику ОГИБДД, заверенных печатью ООО «Спецтрансавто», согласно которым в связи с исполнением муниципального контракта, заключенного между МКУ МО г. Краснодар «Центр мониторинга дорожного движения и транспорта» и обществом, планируется подвоз обучающихся к образовательным учреждениям.

На основании перечисленных выше и иных доказательств, оцененных по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные инстанции пришли к выводу о том, что О [] [] действовал от имени общества.

Приведенные доказательства и сделанные по результатам их оценки выводы отражены в постановлении мирового судьи и решении судьи районного суда.

Не согласившись с такими решениями судей нижестоящих инстанций, судья кассационного суда в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имел возможность отменить состоявшиеся судебные акты нижестоящих судебных инстанций и направить дело на новое рассмотрение.

Вместе с тем судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции отменил состоявшиеся по делу акты и прекратил производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены, что не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств каждого дела.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 года, действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»), признаются совершенными от имени юридического лица, если физическое лицо, их совершившее, представляет юридическое лицо в силу закона, иного правового акта, устава организации или доверенности, в том числе является должностным лицом организации или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации.

Согласно объяснениям О [] [] который с апреля 2021 года занимает должность директора общества, в МУГАДН документы по запросу предоставлял инженер по безопасности дорожного движения общества О [] []

Данные обстоятельства не оспаривались последним.

Согласно объяснениям С [] О [] склонял его к получению взятки за принятие незаконного решения, выражающегося в не привлечении к административной ответственности ООО «Кубаньгрузсервис», ИП Святковской Т.А., ООО «Спецтрансавто» (т. 1 л.д. 22-25).

Таким образом, мировым судьей установлено, что действия О [] были направлены на достижение конкретного результата в пользу общества, а именно не привлечение к административной ответственности ООО «Спецтрансавто».

Факт того, что О [] являлся должностным лицом общества, приезжал в МУГАДН, в том числе к С [] для решения вопросов, связанных с возбуждением дел об административных правонарушениях и привлечением к административной ответственности общества, сам по себе свидетельствует о том, что О [] действовал в интересах общества.

Данные обстоятельства судьей кассационного суда общей юрисдикции исследованы и оценены не были.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 02 февраля 2023 года сославшись на материалы, представленные с жалобой в означенный кассационный суд, в том числе на Положение об антикоррупционной политике на предприятии, утвержденное 30 апреля 2021 года директором общества О [] данным документам оценки не дал. В постановлении не отразил каким образом представленные документы, утвержденные после событий, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности по 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влияют на правильность выводов судов нижестоящих инстанций.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судьей кассационной инстанции не приняты, постановление от 02 февраля 2023 года должным образом не мотивировано.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства

было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Допущенные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года, вынесенное по настоящему делу об административном правонарушении в отношении общества, нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных этим Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, что в полной мере согласуется с требованиями пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для

данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансавто» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев