



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АД23-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гильманова Алланазара Джуманазаровича на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г., вынесенное в отношении Гильманова Алланазара Джуманазаровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Малопургинского районного суда Удмуртской Республики от 25 октября 2022 г. Гильманов А.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения с содержанием до исполнения административного наказания в Центре временного содержания иностранных граждан УМВД России по г. Ижевску УМВД по Удмуртской Республике.

Решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 10 ноября 2022 г. постановление судьи Малопургинского районного суда Удмуртской Республики от 25 октября 2022 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г. решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 10 ноября 2022 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 16 марта 2023 г. постановление судьи Малопургинского районного суда Удмуртской Республики от 25 октября 2022 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гильманов А.Д. просит отменить постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г., а также ставит вопрос об отмене постановления судьи Малопургинского районного суда Удмуртской Республики от 25 октября 2022 г., ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 5 данного закона срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного названным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в данной норме.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу распоряжения Правительства Российской Федерации от 20 мая 2022 г. № 1253-р <О Перечне иностранных государств, в отношении которых сняты введенные Российской Федерацией временные ограничения на транспортное сообщение> и Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 г. № 364 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в период преодоления последствий распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» граждане иностранных государств, ранее не включенные в указанный перечень, и не имеющие оснований для дальнейшего пребывания в Российской Федерации, обязаны выехать с ее территории до 12 октября 2022 г.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 25 октября 2022 г. начальником ОВМ ОМВД России «Малопургинский» УМВД по Удмуртской Республике в отношении Гильманова А.Д. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 25 октября 2022 г. в 09.00 часов в помещении ОВМ ОМВД России «Малопургинский» УМВД по Удмуртской Республике по адресу: Удмуртская Республика, Малопургинский район, с. Малая Пурга, ул. Советская, д. 56 выявлен гражданин Республики Узбекистан Гильманов А.Д., который допустил нарушение режима пребывания в Российской Федерации, по истечении определенного срока временного пребывания уклонился от выезда из Российской Федерации, с 13 октября 2022 г. незаконно находился на ее территории. Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Рассмотрев дело, судья районного суда постановлением от 25 октября 2022 г. за совершение указанных действий признал Гильманова А.Д. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам разрешения жалобы, поданной на постановление судьи районного суда в порядке статей 30.1 – 30.2 названного кодекса, судья верховного суда республики решением от 10 ноября 2022 г. отменил данный акт с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Вывод об отсутствии в деянии Гильманова А.Д. состава вмененного административного правонарушения мотивирован судьей верховного суда

республики тем, что на момент возбуждения дела об административном правонарушении ему был ограничен выезд из Российской Федерации, он не имел возможности выехать за ее пределы в период с 14 июля 2022 г. по 25 октября 2022 г. (дата составления протокола об административном правонарушении).

Вместе с тем судья кассационного суда, рассмотрев жалобу, поданную на решение судьи верховного суда республики в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением от 26 января 2023 г. отменил указанный акт с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд, установив, что при разрешении жалобы на постановление о назначении административного наказания судьей верховного суда республики допущено существенное нарушение процессуальных требований названного кодекса, которое не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Принимая данное решение, судья кассационного суда признал вывод судьи верховного суда республики об отсутствии в деянии Гильманова А.Д. состава административного правонарушения преждевременным, сделанным без исследования и надлежащей оценки всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, указав, что отмена постановления о назначении административного наказания и прекращение производства по делу без выяснения и правовой оценки вопроса о том, выполнялись ли Гильмановым А.Д. требования миграционного законодательства Российской Федерации, не могут быть признаны обоснованными.

Судья кассационного суда исходил из того, что законность пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан обуславливается соблюдением требований законодательства, которым урегулирован их правовой статус в Российской Федерации, а потому само по себе установление временного запрета на выезд с ее территории в рамках исполнительного производства по взысканию алиментов не может безусловно свидетельствовать об отсутствии в деянии Гильманова А.Д. состава административного правонарушения.

При этом отмечено, что судьей верховного суда республики необоснованно оставлено без внимания неисполнение Гильмановым А.Д. судебного решения о взыскании алиментов, в том числе после информирования его 7 октября 2022 г. о наличии постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд из Российской Федерации; не выяснено, принимались ли Гильмановым А.Д. меры, направленные на соблюдение требований миграционного законодательства, а также исполнение судебного акта о взыскании алиментов и погашение задолженности по алиментам или обжалование постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Признав, что судьей верховного суда республики не соблюдены требования статей 24.1, 26.1, 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущено существенное нарушение процессуальных требований названного кодекса, судья кассационного суда

вынес обжалуемое постановление об отмене постановления судьи верховного суда республики и возвращении дела на новое рассмотрение, что соответствует положениям пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса.

Постановление судьи кассационного суда основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела, является правильным и сомнений не вызывает.

Довод жалобы о нарушении судьей кассационного суда требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с указанием на то, что Гильманов А.Д. не был уведомлен о подаче должностным лицом, направившим дело на рассмотрение судье, жалобы, ему не предоставлена возможность ознакомления с жалобой и подачи возражений на нее, не нашел своего подтверждения.

Частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из материалов дела и производства по жалобе, поданной в кассационный суд, следует, что требования этой нормы судьей кассационного суда выполнены, Гильманов А.Д. был извещен о подаче должностным лицом, направившим дело на рассмотрение судье, жалобы на решение судьи верховного суда республики, копия жалобы направлена ему для ознакомления, разъяснено право подачи возражений на нее (л.д. 133, 144).

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru (№ 80098279150799), почтовое отправление адресатом не получено, возвращено отправителю за истечением срока хранения (л.д. 148-149).

Довод заявителя о том, что о рассмотрении жалобы в кассационном суде не был извещен защитник, не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений статей 30.16, 30.18 названного кодекса и разъяснений, содержащихся в абзаце пятом пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным кодексом.

Довод жалобы о том, что до истечения определенного срока законного пребывания в Российской Федерации Гильманов А.Д. предпринимал попытки

покинуть ее территорию, не влечет отмену обжалуемого акта. Судьей кассационного суда данное обстоятельство не оставлено без внимания, расценено как подлежащее учету при выяснении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, в рамках нового рассмотрения дела.

Ссылка на судебные акты по другим делам об административных правонарушениях отклоняется, поскольку сделанные в них выводы и толкование правовых норм не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, имеющих правовое значение при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого акта, и направлены на переоценку установленных судьей кассационного суда фактических обстоятельств.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену постановления судьи кассационного суда, не установлено.

В той части, в которой заявитель выражает несогласие с постановлением судьи Малопургинского районного суда Удмуртской Республики от 25 октября 2022 г. и ставит вопрос о его отмене, настоящая жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 данной статьи.

В силу части 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

Вместе с тем не имеется данных о том, что постановление судьи Малопургинского районного суда Удмуртской Республики от 25 октября 2022 г. являлось предметом проверки в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в соответствии с требованиями части 3 указанной статьи исключает возможность пересмотра этого судебного акта в Верховном Суде Российской Федерации до проверки его законности и обоснованности

председателем (его заместителем либо судьей) Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г., вынесенное в отношении Гильманова А.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гильманова А.Д. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев