



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ23-353

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.,

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием: - прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,

- обвиняемого Аверьянова Е.В. и в защиту его интересов адвоката Могилева А.Ф., обвиняемой Алейниковой Г.А. и в защиту ее интересов адвоката Шац Э.В., Голованова Д.Я. и в защиту его интересов адвоката Хикматуллина А.И., обвиняемого Золочевского Ю.Б. и в защиту его интересов адвоката Ю А.Д., обвиняемого Козлова Д.В. и в защиту его интересов адвоката Костенко И.В., обвиняемого Савочкина Г.А. и в защиту его интересов адвоката Каткова С.И., обвиняемого Фургала С.И. и в защиту его интересов адвоката Немчиновой П.С., обвиняемого Шухова Н.А. и в защиту его интересов адвоката Яценко Т.В., обвиняемого Кармашкова В.В.,

- представителя потерпевшего «Глобал Меткорп Лтд» адвоката Ковалева А.Р.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Савочкина Г.А., обвиняемого Козлова

Д.В., обвиняемого Золочевского Ю.Б. и в его интересах адвоката Ю А.Д., обвиняемого Аверьянова Е.В. и в его интересах адвоката Голышева С.А., обвиняемой Алейниковой Г.А. в ее интересах адвоката Шац Э.В., обвиняемого Шухова Н.А. и его интересах адвоката Яценко Т.В., адвокатов Немчиновой П.С. и Старцева А.А., Карапетяна М.Е. в интересах обвиняемого Фургала С.И. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2023 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела, продлены сроки содержания обвиняемых под стражей, а также продлен срок ареста на имущество.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемых Фургала С.И., Шухова Н.А., Золочевского Ю.Б., Алейниковой Г.А., Козлова Д.В., Савочкина Г.А., Аверьянова Е.В., Голованова Д.Я. и адвокатов Могилева А.Ф., действующего в интересах обвиняемого Аверьянова Е.В., Шац Э.В., действующей в интересах обвиняемой Алейниковой Г.А., Хикматуллина А.И. действующего в интересах обвиняемого Голованова Д.Я., Ю А.Д., действующего в интересах обвиняемого Золочевского Ю.Б., Костенко И.В., действующего в интересах обвиняемого Козлова Д.В., Каткова С.И. действующего в интересах обвиняемого Савочкина Г.А., Немчиновой П.С., действующей в интересах обвиняемого Фургала С.И., Яценко Т.В., действующего в интересах обвиняемого Шухова Н.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, представителя потерпевшего – адвоката Ковалева А.Р., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

по окончании расследования уголовного дела по обвинению Фургала С.И. в создании преступного сообщества, в состав которого вовлек Шухова Н.А., Золочевского Ю.Б., Алейникову Г.А., Козлова Д.В., Кармашкова В.В., Осипенко С.В., Савочкина Г.А., Аверьянова Е.В., членами которого были совершены ряд преступлений, в том числе, связанных с хищением денежных средств путем мошенничества, с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности, легализации денежных средств, полученных преступным способом, по обвинению Голованова Д.Я. в злоупотреблении полномочиями в коммерческой организации, Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в

один из районных судов г. Москвы или Московской области, продлении обвиняемым сроков содержания под стражей и ареста, наложенного в ходе расследования уголовного дела, на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по данному делу.

Обжалуемым постановлением ходатайства удовлетворены, территориальная подсудность изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Бабушкинский районный суд г. Москвы, сроки содержания обвиняемых под стражей, домашним арестом, а также ареста на имущество продлены на 6 месяцев, т.е. до 26 декабря 2023 года включительно.

В апелляционных жалобах:

- адвокаты Немчинова П.С. и Старцев А.А., адвокат Карапетын М.Е. в интересах обвиняемого Фургала С.И., заявляя о незаконности постановления, указывают на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Бабушкинский районный суд г. Москвы. Заявляют об отсутствии данных, указывающих на возможность оказания обвиняемым Фургалом С.И. какого-либо влияния на судей Железнодорожного районного суда г. Хабаровска и Хабаровского края. Рассмотрение дела в районном суде г. Москвы неизбежно создаст проблемы при непосредственном исследовании доказательств по уголовному делу даже с учетом возможности использования системы видеоконференц-связи. Полагают незаконными, немотивированными и выводы суда в части продления срока ареста на имущество Стародубовой Л.П., Поповой А.Н., Лескова Р.Ю. и Киреевой О.С. Просят постановление отменить, отказать в удовлетворении ходатайств;

- обвиняемый Шухов Н.А. и в его интересах адвокат Яценко Т.В. считают постановление незаконным, нарушающим положения статьи 47 Конституции Российской Федерации, при этом каких-либо данных, указывающих на возможность возникновения сомнений в объективности судов Хабаровского края, которыми в ходе досудебного производства неоднократно принимались решения по различным вопросам как процессуального характера, так и по продлению действия сроков мер процессуального принуждения, не имеется. Выражают несогласие с выводами суда относительно продления срока содержания обвиняемого под стражей. Судом должным образом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о

продлении срока содержания под стражей, в том числе свидетельствующие о возможности применения к Шухову Н.А. меры процессуального принуждения, не связанной с изоляцией от общества, тем более с учетом длительности срока его содержания под стражей до суда. Указывают на отсутствие каких-либо данных о том, что находясь на свободе, он может или намерен скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу, предварительное следствие по которому уже окончено. Одна лишь тяжесть обвинения не может являться основанием для продления срока содержания под стражей, при этом суд безосновательно не применил иную, более мягкую меру пресечения. Не основано на законе и решение относительно продления срока ареста на имущество Шухова А.И., Шваловой Е.Н., Чистенко И.В., поскольку данных о приобретении имущества указанных лиц на средства, полученные в результате чьей-либо незаконной деятельности, не имеется. Просят постановление отменить, в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, продления срока содержания под стражей Шухова Н.А. и ареста на имущество отменить, избрать обвиняемому меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей;

- обвиняемая Алейникова Г.А. в ее интересах адвокат Шац Э.В. считают постановление незаконным, принятым на основании ходатайств, поданных Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации с нарушением положений статьи 255 УПК РФ. Основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела отсутствуют, данных о том, что могут возникнуть обоснованные сомнения в объективности судей Железнодорожного суда г. Хабаровска не имеется и в постановлении такие обстоятельства не приведены. Рассмотрение дела в г. Москве создаст проблемы при непосредственном исследовании доказательств по уголовному делу, большинство обвиняемых и свидетелей по которому являются жителями Хабаровского края. Должным образом судом не разрешен вопрос о продлении сроков содержания Алейниковой Г.А. под стражей, поскольку суд в обжалуемом постановлении не привел каких-либо доказательств, а лишь сослался на обобщенные данные в отношении всех обвиняемых. Не учтены состояние здоровья Алейниковой Г.А., длительность срока содержания ее под стражей, отсутствие доказательств ее намерений скрываться от суда, возможности каким либо образом препятствовать правосудию. Просят

постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, меру пресечения в отношении Алейниковой Г.А. изменить на иную, не связанную с содержанием под стражей;

- обвиняемый Золочевский Ю.Б. и в его интересах адвокат Ю.А.Д. указывают о незаконности постановления в части продления срока содержания обвиняемого под стражей, принятое решение не основано на положениях действующего законодательства. Судом должным образом не учтены данные о состоянии здоровья Золочевского Ю.Б., наличия у него множества заболеваний, в связи с чем, ему необходимо длительное лечение в условиях специализированного стационара. Не приведено доказательств в обоснование выводов суда о наличии у Золочевского Ю.Б. возможности воспрепятствовать производству по делу, скрыться от суда, не приведены доказательства невозможности избрания в отношении обвиняемого иной меры пресечения. Просят отменить постановление, избрать Золочевскому Ю.Б. меру пресечения в виде домашнего ареста;

- обвиняемый Аверьянов Е.В. и в его интересах адвокат Голышев С.А., выражают несогласие с выводами суда относительно продления срока содержания Аверьянова Е.В. под стражей, поскольку судом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия такого решения. Указывают на отсутствие каких-либо данных о том, что находясь на свободе, Аверьянов Е.В. может или намерен скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу, предварительное следствие по которому уже окончено. Одна лишь тяжесть обвинения не может являться основанием для продления срока содержания под стражей, при этом суд безосновательно не применил иную, более мягкую меру пресечения. Выражают несогласие с решением о продлении срока ареста на имущество. Адвокат Голышев С.А. также считает незаконным, нарушающим положения статьи 47 Конституции Российской Федерации, постановление в части изменения территориальной подсудности, указывая, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в случае удовлетворения отвода, заявленного всему составу суда. Просят постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, избрать обвиняемому меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей;

- обвиняемый Савочкин Г.А. просит постановление отменить, указывая, что постановление не соответствует положениям закона. Оснований сомневаться в объективности судей Хабаровского края не имеется, выводы суда в этой части основаны на предположениях. Решение о продлении срока его содержания под стражей принято с нарушением положений УПК РФ, в отношении сразу всех обвиняемых. Выводы суда в постановлении о том, что основания для заключения его под стражу не изменились и не отпали, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, следствие по которому окончено и оно направлено в суд. Данных о его причастности к инкриминируемым преступлениям не имеется, обоснованность подозрений не проверена. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела, продлении срока содержания его под стражей отказать, меру пресечения в отношении него изменить;

- обвиняемый Козлов Д.В. в жалобе и дополнениях к ней заявляет о незаконности постановления, указывает на отсутствие оснований для удовлетворения ходатайств Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, а выводы суда базируются на предположениях, поскольку доказательств, их подтверждающих, не имеется. Считает, что отсутствуют обстоятельства, которые бы свидетельствовали о его возможности, как депутата законодательного органа края, повлиять на объективность судей Хабаровского края. Не основано на законе и решение о продлении сроков мер процессуального принуждения, выводы суда о невозможности применения в отношении него иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, ничем не подтверждены, доказательств, указывавших бы на невозможность изменения ему меры пресечения, не имеется и в постановлении не приведено, при этом представленные суду документы – ходатайство супруги, справки о составе семьи, награждениях, положительная характеристика во внимание приняты не были. Назначением, вопреки его отказу от услуг защитника, для представления его интересов адвоката, несвоевременном извещении его о времени слушания дела были нарушены его процессуальные права. Председательствующий судья неоднократно перебивала его выступление. Считает, что продлевая срок содержания под стражей на 6 месяцев, судом были нарушены положения статьи 109 УПК РФ. Не основано на законе и решение о продлении срока ареста на имущество, принадлежащее Даниленко Р.Э. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать.

В возражениях на апелляционные жалобы прокуроры Федченко Ю.А. и Химченкова М.М. заявляют о несогласии с изложенными в них доводами, просят оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Признавая необоснованными доводы жалоб о том, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в случае удовлетворения отвода, заявленного всему составу суда, Апелляционная коллегия отмечает, что действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, введен Федеральным законом от 27 декабря 2018 года N 509-ФЗ); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 статьи 125 УПК РФ (часть 3 статьи 35 УПК РФ).

Рассмотрение ходатайств Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации проведено в процедуре, установленной действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства всем участвующим лицам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по рассматриваемым вопросам. Каких-либо нарушений процессуального закона при рассмотрении ходатайств судом допущено не было.

Представление интересов обвиняемого Козлова Д.В. защитником Костенко И.В., вопреки доводам жалобы обвиняемого, не может расцениваться как нарушение его процессуальных прав, при этом, согласно

содержанию протокола судебного заседания, каких-либо возражений от Козлова Д.В. в связи с защитой его интересов адвокатом, назначенным в порядке статей 50-51 УПК РФ, не поступило.

Поскольку уголовное дело в отношении Фургала С.И. и других обвиняемых не находилось в производстве какого-либо суда, кроме Верховного Суда Российской Федерации, куда оно было направлено Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации в соответствии с положениями статьи 226 УПК РФ, Апелляционная коллегия считает, что направление Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения ходатайства об изменении территориальной подсудности вместе с уголовным делом непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, положения части 1<sup>1</sup> статьи 35 УПК РФ не нарушает, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, Апелляционная коллегия отмечает и предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в суд того же уровня.

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Фургала С.И., Козлова Д.В., Золочевского Ю.Б. и других обвиняемых, суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судья, рассмотрев приведенные в ходатайстве Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела факты, которые, с

учетом данных о личности ряда обвиняемых, занимавших ответственные посты в органах законодательной и исполнительной власти Хабаровского края, в представительных органах государственной власти федерального уровня, в частности о том, что Фургал С.И. в период 2007 – 2020 годов был Депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Губернатором, Золочевский Ю.Б. занимал должность первого заместителя Правительства, Козлов Д.В. являлся действующим депутатом Законодательной Думы, свидетельствуют о наличии возможности возникновения обоснованных сомнений в объективности судей Хабаровского края при рассмотрении данного уголовного дела, и корреспондируют положениям части 1 статьи 35 УПК РФ, пришел к правильному выводу, что наличие по делу данных, имеющих существенное значение для разрешения заявленного ходатайства, не позволяет сделать однозначный вывод, что при рассмотрении уголовного дела судьями Хабаровского края, будет устранена возможность возникновения сомнений в объективности судебного решения и позиция суда будет исключительно нейтральной.

Выводы в постановлении о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, приведены в судебном решении. При рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности была учтена возможность эффективного рассмотрения дела судом того же уровня г. Москвы. Учтены в постановлении данные о проживании большого количества свидетелей в Хабаровском крае.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. N 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации (который, по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации были рассмотрены и поступившие ходатайства Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении обвиняемым срока содержания под стражей, а также о продлении срока ареста на имущество.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей, домашнего ареста при наличии к тому оснований.

Доводы жалоб о нарушении судом положений статьи 109 УПК РФ в части установления срока, на который продлевается действие меры пресечения в виде содержания под стражей, Апелляционная коллегия находит не состоятельными, поскольку в силу положений статьи 255 УПК РФ, содержание обвиняемого под стражей может быть продлено на срок до 6 месяцев, и в дальнейшем срок может быть продлен при наличии определенных условий.

Продлевая срок содержания обвиняемых под стражей на последующие шесть месяцев, суд убедился в наличии для этого предусмотренных статьей 97 УПК РФ обстоятельств, учел все значимые обстоятельства, в том числе, указанные в апелляционных жалобах.

В отношении каждого из обвиняемых суд учитывал тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям статьи 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, в том числе указанные стороной защиты, как в ходе судебного заседания, так и приведенные в апелляционных жалобах.

Продлевая срок содержания обвиняемых под стражей, судья принял соответствующее мотивированное решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию. Судом в постановлении приведены мотивы, по которым он пришел к выводу, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному

разбирательству, учтено состояние здоровья обвиняемых, в том числе Золочевского Ю.Б., Алейниковой Г.А., иные значимые обстоятельства.

Вопреки доводам жалоб, обоснованность подозрения в отношении обвиняемых в совершении инкриминированных преступлений проверена, по делу утверждено обвинительное заключение, в котором указаны доказательства, которыми обосновываются выводы следствия, и эти доказательства будут являться предметом проверки в ходе судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Вопросы допустимости доказательств, их относимости, достоверности, достаточности, равно как и вопросы виновности, юридической оценки действий обвиняемых в данной стадии судопроизводства не разрешаются.

Безусловных оснований освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым по доводам апелляционных жалоб меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

В соответствии со статьей 115 УПК РФ арест на имущество подозреваемого или обвиняемого может быть наложен для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части 1 статьи 104<sup>1</sup> УК РФ. Арест может быть наложен также и на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

В ходе предварительного следствия постановлениями судов на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по делу, наложены аресты, сроки которых были продлены обжалуемым постановлением. При этом суд пришел к правильному выводу, что основания наложения ареста на вышеуказанные объекты имущества, предусмотренные частью 3 статьи 115 УПК РФ, и в настоящий момент сохраняют свою актуальность.

В силу положений части 2 статьи 115 УПК РФ, наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение, в связи с чем, доводы апелляционных жалоб об отсутствии в постановлении установления ограничений в отношении имущества, на которое наложен арест, не состоятельны.

Срок ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, продлен судом, исходя из обстоятельств предъявленного обвинения в связи с наличием обоснованных подозрений полагать, что имущество, зарегистрированное на иных лиц, было получено в результате преступных действий обвиняемых либо использовалось или предназначалось для целей, указанных в части 3 статьи 115 УПК РФ, и основания для продления срока не отпали.

При продлении срока ареста на имущество судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, как связанных с предъявленным обвинением, так и с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию – стадию судебного разбирательства.

Решения об аресте имущества лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми по делу, и последующих продлений срока ареста, принимались в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, возможности применения конфискации имущества, а также в связи с тем, что отмена указанных обеспечительных мер, по мнению суда, могла привести к утрате арестованного имущества, при этом судами проверялись и сведения об использовании средств обвиняемых для приобретения имущества, на которое наложен арест.

Оснований считать, что принятые меры процессуального принуждения не отвечают требованиям, указанным в статье 6<sup>1</sup> УПК РФ, не имеется.

Доводы апелляционных жалоб и пояснений в судебном заседании о том, что имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, приобреталось ими на легально полученные доходы, не могут быть признаны достаточными для того, чтобы на данном этапе судебного разбирательства, разрешать вопрос о

снятии ареста на имущество, поскольку данный вопрос может быть установлен судом первой инстанции при разбирательстве уголовного дела по существу в условиях состязательного процесса, в котором стороны, в том числе и собственники имущества, будут иметь возможность дать показания относительно законности происхождения у них средств на приобретение имущества, представить суду документы, задать вопросы вызванным в суд лицам.

Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлены предусмотренные статьей 389<sup>15</sup> УПК РФ основания для отмены или изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2023 года по уголовному делу в отношении Фургала С.И., Шухова Н.А., Золочевского Ю.Б., Алейниковой Г.А., Козлова Д.В., Кармашкова В.В., Осипенко С.В., Савочкина Г.А., Аверьянова Е.В., Голованова Д.Я. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи