



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД23-15-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

06 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И. рассмотрев жалобу защитника Шутковой О.А., действующей на основании доверенности в интересах Хажиева Р.Д., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 23 ноября 2022 года, решение судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 09 февраля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, вынесенные в отношении управляющего ООО «ГеоСтрой» Хажиева Рустама Дариковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 23 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 09 февраля 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, управляющий ООО «ГеоСтрой» (далее также – должностное лицо) Хажиев Р.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шуткова О.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении должностного лица Хажиева Р.Д. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности его привлечения к административной ответственности.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу,

протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности - влекут назначение административного наказания в виде административного штрафа в частности на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 22 апреля 2021 года между администрацией муниципального района Бураевский район Республики Башкортостан и ООО «ГеоСтрой» в лице управляющего Хажиева Р.Д. заключен муниципальный контракт № 0101500000321000017-1 (далее – муниципальный контракт от 22 апреля 2021 года) на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ, поставку оборудования, неразрывно связанного с производством работ по объекту «Создание Физкультурно-оздоровительного комплекса в с. Бураево муниципального района Бураевский район Республики Башкортостан», расположенному по адресу: Республика Башкортостан, с. Бураево, ул. Уральская, 48/1. Цена контракта - 366 976 159 рублей, календарный срок окончания работ 01 сентября 2022 года (том 1, л.д. 11-21).

В ходе проверки, проведенной в отношении ООО «ГеоСтрой» прокуратурой Бураевского района Республики Башкортостан 15 сентября 2022 года во исполнение приказа Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 14 января 2021 года № 6 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере закупок» и результатов мониторинга официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок, на предмет исполнения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, установлено, что работы, предусмотренные муниципальным контрактом от 22 апреля 2021 года, в установленный данным контрактом срок в полном объеме не выполнены, объект к вводу в эксплуатацию не готов, не сдан.

При этом дополнительным соглашением от 29 августа 2022 года № 4 в муниципальный контракт от 22 апреля 2021 года внесены существенные изменения в его условия в части изменения срока окончания работ - 15 ноября 2022 года.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения 16 сентября 2022 года прокурором Бураевского района Республики Башкортостан в отношении управляющего ООО «ГеоСтрой» Хажиева Р.Д. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения названного лица к административной ответственности по названной

норме обжалуемым постановлением мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 23 ноября 2022 года.

Признавая управляющего ООО «ГеоСтрой» Хажиева Р.Д. виновным в совершении вмененного противоправного деяния, мировой судья исходил из того, что он не обеспечил выполнение работ, предусмотренных муниципальным контрактом от 22 апреля 2021 года, в установленный этим контрактом срок - 01 сентября 2022 года, в полном объеме, объект к вводу в эксплуатацию не готов и не сдан, что повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, выразившегося в срыве передачи здания спортивного учреждения заказчику, задержке его дальнейшего использования по целевому назначению, нарушении прав неопределенного круга лиц на доступность объектов спорта, в том числе на сельских территориях и в сельских агломерациях в рамках государственно программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», утвержденной постановлением Правительством Российской Федерации от 30 сентября 2021 года № 1661.

При этом мировой судья со ссылкой, в том числе, на положения части 65.1 статьи 112 Федерального закона Российской Федерации от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05 апреля 2013 года № 44), постановления Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 года № 680 и постановления Правительства Республики Башкортостан от 20 июня 2022 года № 314 пришел к выводам о том, что объективных данных, безусловно указывающих на то, что неисполнение условий муниципального контракта от 22 апреля 2021 года допущено подрядчиком по независящим от него обстоятельствам (к примеру, военные действия, стихийные бедствия и др.), вследствие которых очевидна невозможность исполнения контракта в установленный срок, не установлено, в связи с чем заключение 29 августа 2022 года дополнительного соглашения к муниципальному контракту от 22 апреля 2021 года о продлении сроков его исполнения (либо об изменении его стоимости в сторону увеличения) противоречит основным принципам контрактной системы в сфере закупок.

С данными выводами мирового судьи согласились вышестоящие судебные инстанции при рассмотрении соответствующих жалоб защитника управляющего ООО «ГеоСтрой» Хажиева Р.Д. на постановление по делу об административном правонарушении.

Между тем изложенные в обжалуемых судебных актах выводы являются преждевременными ввиду следующего.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.1 данного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно части 1 статьи 1.6 указанного Кодекса лицо, привлекаемое к

административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исходя из смысла статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд (статья 768 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ (нормы, цитируемые далее в данном постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения должностного лица Хажиева Р.Д. к административной ответственности) при заключении и исполнении контракта изменение его условий как правило не допускается.

В соответствии с частью 65.1 статьи 112 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, введенной Федеральным законом от 08 марта 2022 года № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 08 марта 2022 года № 46-ФЗ), по соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2023 года, если при исполнении такого контракта возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется с соблюдением положений частей 1.3 - 1.6 статьи 95 настоящего Федерального закона на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно.

При этом пунктом 11 части 1 статьи 18 Федерального закона от 08 марта 2022 года № 46-ФЗ установлено, что Правительство Российской Федерации в 2022 году вправе принимать решения, предусматривающие установление порядка и случаев изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

В соответствии с данной нормой постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 года № 680 установлены порядок и случаи изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Так, положениями абзаца «а» пункта 1 постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 года № 680 определено, что при

возникновении в ходе исполнения государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, независимых от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения, в 2022 году допускаются изменения таких существенных условий контракта как изменение (продление) срока исполнения контракта, в том числе в связи с необходимостью внесения изменений в проектную документацию, включая контракт, срок исполнения которого в соответствии с положениями Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ранее изменялся.

Аналогичная возможность изменения сторонами государственного контракта, контракта, договора на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Республики Башкортостан, заключенных до 01 января 2023 года, существенных его условий, в числе которых цена контракта и сроки выполнения работы, оказания услуг, в случае возникновения при их исполнении независимых от сторон обстоятельств, влекущих невозможность исполнения указанных государственного контракта, контракта, договора, закреплена постановлением Правительства Республики Башкортостан от 20 июня 2022 года № 314 «О мерах по реализации части 65.1 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которым также утвержден Порядок изменения существенных условий перечисленных контрактов.

С момента возбуждения 16 сентября 2022 года в отношении управляющего ООО «ГеоСтрой» Хажиева Р.Д. настоящего дела об административном правонарушении его защитник Шуткова О.А. последовательно утверждала об отсутствии события административного правонарушения, поскольку срок исполнения муниципального контракта от 22 апреля 2021 года в связи с необходимостью внесения изменений в проектную документацию был продлен по 15 ноября 2022 года сторонами данного контракта дополнительным соглашением от 29 августа 2022 года в соответствии с частью 65.1 статьи 112 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 года № 680 и постановлением Правительства Республики Башкортостан от 20 июня 2022 года № 314, предоставляющими сторонам заключенного в 2021 году муниципального контракта право при исполнении контракта вносить изменения такого существенного условия контракта как изменение (продление) срока исполнения контракта, в том числе в связи с необходимостью внесения изменений в проектную документацию, что имело место в рассматриваемом случае.

Отклоняя данные доводы, мировой судья указал на то, что на момент заключения контракта подрядчик, соглашаясь при заключении муниципального контракта с установленными в нем условиями, обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия,

направленные на соблюдение установленного срока выполнения муниципального контракта.

Вместе с тем такой вывод сделан мировым судьей без учета изменений, внесенных законодателем в 2022 году в законодательство о контрактной системе перечисленными выше нормами, в силу которых изменение существенных условий контракта по соглашению сторон допустимо (в том числе, в настоящее время) в случае соблюдения совокупности определенных данными правовыми нормами условий, учитывая имеющиеся в материалах дела письменные предложения подрядчика в адрес заказчика об изменении существенных условий контракта со ссылкой на информацию и приложением документов, обосновывающих такое предложение, а также с указанием конкретных условий контракта, подлежащих изменению.

С суждением мирового судьи о том, что из представленного защитой задания на выполнение корректировки проектно-сметной документации, повышение стоимости строительства обусловлено корректировкой и добавлением объемов строительства по всем пунктам сметы - капитальным и отделочным работам, благоустройству территории, а также заменой одного вида строительных материалов на другой, при этом сведений об изменении стоимости работ вследствие непредвиденного повышения цен на строительные и отделочные материалы не имеется, также нельзя согласиться, поскольку при соблюдении определенных условий допускаются изменения таких самостоятельных существенных условий контрактов как цена и срок исполнения контракта.

Однако в рассматриваемом случае управляющий ООО «ГеоСтрой» Хажиев Р.Д. привлечен к административной ответственности за невыполнение в полном объеме работ по строительству спортивного объекта в предусмотренный муниципальным контрактом от 22 апреля 2021 года срок - 01 сентября 2022 года, и дополнительным соглашением от 29 августа 2022 года № 4 сторонами означенного контракта изменено его существенное условие лишь в части срока окончания работ - 15 ноября 2022 года (том 1, л.д. 22-24).

В свою очередь, согласно информационному письму исполняющего обязанности заместителя главы администрации муниципального района Бураевский район Республики Башкортостан в адрес ООО «ГеоСтрой» лимиты финансирования в размере 13 644 971,88 рублей перенесены на 2023 года по муниципальному контракту от 22 апреля 2021 года № 0101500000321000017-1 (том 2, л.д. 28).

Данные обстоятельства и доводы защитника также не получили надлежащей правовой оценки судьями межрайонного суда и кассационной инстанции, что не соответствует требованиям пункта 8 части 2 и части 3 статьи 30.6 и частей 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, возбужденного в отношении должностного лица Хажиева Р.Д., в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены, в связи с чем постановление мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 23 ноября 2022 года, решение

судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 09 февраля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, вынесенные в отношении управляющего ООО «ГеоСтрой» Хажиева Р.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку на момент рассмотрения настоящей жалобы установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел двухгодичный срок давности привлечения должностного лица Хажиева Р.Д. к административной ответственности, не истек, рассматриваемое дело подлежит возвращению на новое рассмотрение мировому судье судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Шутковой О.А., действующей в интересах Хажиева Р.Д., удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 23 ноября 2022 года, решение судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 09 февраля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, вынесенные в отношении управляющего ООО «ГеоСтрой» Хажиева Р.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение мировому судье судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев