

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-9Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Зинченко И.Н.,

Шамова А.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Цыганка Александра Сергеевича на решение квалификационной коллегии судей Брянской области от 20 декабря 2022 г. и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 5 апреля 2023 г.

по апелляционной жалобе Цыганка А.С. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. по делу № ДК23-56, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Цыганка А.С. – Цыганка В.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цыганок А.С., [REDACTED] г.р., Указом Президента Российской Федерации от 9 января 1999 г. назначен судьёй Почепского районного суда Брянской области.

Решением квалификационной коллегии судей Брянской области (далее также – ККС Брянской области, Коллегия) от 14 сентября 1999 г., оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 15 декабря 1999 г., полномочия судьи Почепского районного суда Брянской области Цыганка А.С. прекращены на основании подпункта 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в редакции, действовавшей на время вынесения решения, с лишением квалификационного класса судьи, за совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2000 г. № ГКПИ2000-41, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2000 г. № КАС00-210, жалоба Цыганка А.С. на решения ККС Брянской области от 14 сентября 1999 г. и ВККС РФ от 15 декабря 1999 г. оставлена без удовлетворения. Факт грубого преднамеренного нарушения Цыганком А.С. требований закона, послуживший основанием для прекращения его полномочий, был установлен судом первой инстанции и кассационной инстанции и получил соответствующую оценку в принятых ими судебных актах.

12 марта 2014 г. Цыганок А.С. обратился в ККС Брянской области с ходатайством о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения названной коллегии от 14 сентября 1999 г., которая решением от 22 апреля 2014 г., оставленным без изменения решением ВККС РФ от 18 июля 2014 г., в удовлетворении данного ходатайства отказала.

Решением ККС Брянской области от 17 октября 2017 г., оставленным без изменения решением ВККС РФ от 24 января 2018 г., заявление Цыганка А.С. об изменении формулировки причины увольнения оставлено без удовлетворения.

19 октября 2022 г. Цыганок А.С. снова обратился в ККС Брянской области с заявлением о пересмотре решения данной коллегии от 14 сентября 1999 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, которыми, по его мнению, являются: поступившая в ВККС РФ от председателя Почепского районного суда Брянской области новая, ранее неизвестная информация о рассмотренных судьёй Цыганком А.С. уголовных и гражданских дел с нарушением процессуальных сроков, характеризующая его как недобросовестного судью, в опровержение которой административный истец не имел достаточного времени и возможности представить в ВККС РФ необходимые доказательства; согласие совета судей Брянской области на досрочное прекращение его полномочий

судьи, о котором ему стало известно лишь в 2022 г. Просил Коллегию отменить решение от 14 сентября 1999 г.

Решением ККС Брянской области от 20 декабря 2022 г., оставленным без изменения решением ВККС РФ от 5 апреля 2023 г., в удовлетворении заявления Цыганка А.С. о пересмотре решения ККС Брянской области от 14 сентября 1999 г. по вновь открывшимся обстоятельствам отказано в связи с отсутствием обстоятельств, которые сами по себе либо в совокупности с другими обстоятельствами могли бы повлиять на решение Коллегии от 14 сентября 1999 г.

Цыганок А.С. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) с жалобой, поданной его представителем Цыганком В.А., об отмене, как незаконных и необоснованных, решений ККС Брянской области от 20 декабря 2022 г. и ВККС РФ от 5 апреля 2023 г.

В обоснование жалобы указал, что ему не было известно о принятом 3 августа 1999 г. постановлении совета судей Брянской области, в котором выражено мнение о возможности прекращения его полномочий судьи, в связи с чем он не смог его оспорить и довести свою позицию до ККС Брянской области, в том числе о нарушении советом судей порядка проведения заседания по его вопросу; о непроведении служебной проверки по факту допущенных им нарушений; об отсутствии обращения в совет судей Брянской области о привлечении судьи Цыганка А.С. к дисциплинарной ответственности.

Также в жалобе ссылается на то, что при разрешении его обращений на решение Коллегии от 14 сентября 1999 г. Верховный Суд Российской Федерации согласился лишь с одним из шести допущенных административным истцом нарушений требований закона (привлечение к отправлению правосудия лица, не являющегося народным заседателем), которое, по его мнению, не повлекло нарушение прав участников процесса, не было связано с виновными действиями Цыганка А.С., что, по его мнению, также является основанием для пересмотра решения о прекращении его полномочий судьи.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. в удовлетворении жалобы Цыганку А.С. отказано.

Не соглашаясь с таким решением, в апелляционной жалобе, поданной представителем по доверенности Цыганком В.А., Цыганок А.С. просит его отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам административного дела. Считает, что судом не дана надлежащая оценка изложенным в жалобе доводам и обстоятельствам, в частности: об отклонении Верховным Судом Российской Федерации пяти из шести допущенных административным истцом нарушений; о несоответствии

действительности свидетельских показаний, данных в Трубчевском районном суде Брянской области о единичном случае в Почепском районном суде привлечения к участию в судебных заседаниях лиц, не являющихся народными заседателями, которые, по его мнению, являются безусловным основанием для пересмотра решения о прекращении его полномочий судьи, так как они существовали на время его вынесения, но не были исследованы Коллегией. Также в жалобе ссылается на нарушение порядка проведения Коллегией заседания 20 декабря 2022 г. и вынесения решения, что не было исследовано судом первой инстанции при разрешении данного дела.

Цыганок А.С. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания извещён в установленном законом порядке. Цыганок А.С. направил ходатайство, в котором просит рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

В суд апелляционной инстанции представитель ККС Брянской области не явился, о времени и месте судебного заседания извещён в установленном законом порядке.

ВККС РФ о времени и месте судебного разбирательства извещена в установленном законом порядке, направила отзыв, в котором выражает несогласие с доводами апелляционной жалобы Цыганка А.С. Считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения в апелляционном порядке, не имеется. Ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие её представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьёй 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

В силу пункта 3 статьи 14 Закона об органах судейского сообщества квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым ВККС РФ.

Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённое ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение),

предусматривает, что решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. При наличии оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам квалификационная коллегия судей отменяет ранее вынесенное решение, возобновляет производство и принимает новое решение. Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункты 4–6 статьи 32).

По смыслу приведённых нормативных положений вновь открывшимися обстоятельствами являются такие фактические обстоятельства, которые объективно имели место во время принятия квалификационной коллегией судей решения, но не были и не могли быть ей известны, и эти обстоятельства сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия иного решения, чем первоначальное. При этом обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившиеся с ходатайством о пересмотре решения.

Из материалов дела следует, что основанием для прекращения полномочий судьи Почепского районного суда Брянской области Цыганка А.С. послужило совершение им поступка, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти, выразившегося в привлечении к участию в отправлении правосудия гражданина, не являющегося народным заседателем, и фальсифицировании судебного постановления путём внесения в него не соответствующих действительности сведений о том, что в состав суда входил другой народный заседатель, не принимавший участия в рассмотрении 20 апреля 1999 г. уголовного дела.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции обоснованно согласился с выводом квалификационных коллегий судей о том, что обстоятельства, на которые Цыганок А.С. и его представитель ссылаются в обоснование своей позиции, не являются вновь открывшимися, влекущими пересмотр решения ККС Брянской области от 14 сентября 1999 г., так как не относятся к тем, которые в силу положений статьи 20 Закона об органах судейского сообщества сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на ранее принятое Коллегией решение о досрочном прекращении полномочий судьи.

Суд правомерно исходил из того, что приводимые Цыганком А.С. и его представителем в жалобе обстоятельства, касающиеся вынесения советом судей Брянской области постановления, в котором выражено мнение о возможности прекращения его полномочий судьи, в частности о нарушении советом судей порядка проведения заседания, непроведении служебной проверки, об отсутствии обращения о привлечении его к ответственности за совершение дисциплинарного поступка, не являются вновь открывшимися и не могут служить поводом для пересмотра решения Коллегии о прекращении полномочий судьи.

Закон о статусе судей в редакции, действовавшей на день прекращения полномочий судьи Цыганка А.С. и положение о квалификационных коллегиях судей, утверждённое постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 13 мая 1993 г. № 4960-1, не содержали обязательного требования о получении согласия совета судей при принятии квалификационной коллегией судей решения о прекращении полномочий судьи.

Между тем такое мнение было высказано советом судей Брянской области в постановлении, и с ним в полной мере согласуется решение ККС Брянской области от 14 сентября 1999 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Цыганка А.С.

На наличие вновь открывшихся обстоятельств, как правильно отмечено в обжалуемом решении суда, не указывают и принятые Верховным Судом Российской Федерации судебные акты по результатам обжалования Цыганком А.С. решения ККС Брянской области от 14 сентября 1999 г. о прекращении его полномочий судьи. Из материалов дела видно, что вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2000 г. № ГКПИ2000-41 прекращение полномочий судьи Почепского районного суда Брянской области Цыганка А.С. признано законным.

Установление Верховным Судом Российской Федерации всего лишь одного факта грубого нарушения из шести вменённых квалификационными коллегиями судей в его вину при прекращении его полномочий судьи, на что обращает внимание административный истец в апелляционной жалобе, не является вновь открывшимся обстоятельством, влекущим пересмотр принятого Коллегией решения о прекращении полномочий судьи.

Ссылки в апелляционной жалобе на обстоятельства, связанные с прекращением его полномочий судьи (недостоверность показаний свидетелей, необеспечение секретарём явки народных заседателей и отсутствие в этом вины Цыганка А.С., сложившаяся (в суде) практика привлечения к участию в рассмотрении дел народных заседателей, отсутствие негативных последствий для лиц, участвующих в уголовном деле), сводятся к несогласию с оценкой

установленных Коллегией обстоятельств, послуживших основанием к прекращению полномочий судьи, и их правовым обоснованием в решении и, следовательно, к повторному рассмотрению вопроса о правильности прекращения полномочий судьи Цыганка А.С., законность которого, как указано выше, проверялась и подтверждена Верховным Судом Российской Федерации.

Учитывая, что Цыганок А.С. не привёл обстоятельства, которые не были известны и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами могли бы служить основанием для пересмотра решения ККС Брянской области от 14 сентября 1999 г. с учётом исследования всех имеющихся материалов, ККС Брянской области и ВККС РФ пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для пересмотра решения о прекращении полномочий судьи по вновь открывшимся обстоятельствам. Нарушений процедуры принятия коллегиями решений допущено не было.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что оспариваемое решение ККС Брянской области от 20 декабря 2022 г. об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этой коллегии от 14 сентября 1999 г. принято с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 Закона об органах судейского сообщества, в правомочном составе. Из 20 членов Коллегии в заседании принимало участие 15 членов, единогласно проголосовавших за принятие такого решения.

При таких данных Дисциплинарная коллегия, рассмотрев жалобу Цыганка А.С., поданную его представителем Цыганком В.А., правильно отказала в её удовлетворении, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, дающие основания для пересмотра решения ККС Брянской области от 14 сентября 1999 г. в соответствии со статьёй 20 Закона об органах судейского сообщества, отсутствовали.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе при рассмотрении и разрешении данного дела суд выяснил все юридически значимые обстоятельства по делу и дал им в решении надлежащую правовую оценку. Изложенные судом в обжалуемом решении выводы полностью соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Цыганка Александра Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.В. Шамов