



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-69-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Игнатьева Бориса Петровича на вступившие в законную силу постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 06 августа 2019 года, решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2020 года, определение судьи Московского городского суда от 25 мая 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Игнатьева Бориса Петровича (далее – Игнатьев Б.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 06 августа 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2020 года, Игнатьев Б.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Определением судьи Московского городского суда от 25 мая 2021 года в удовлетворении ходатайства Игнатьева Б.П. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования указанных актов отказано. Жалоба возвращена заявителю.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 апреля 2023 года вышеприведенные акты должностного лица и судебных инстанций оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Игнатьев

Б.П. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении него по настоящему делу, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Игнатьева Б.П. к административной ответственности) установлена административная ответственность за остановку или стоянку транспортных средств на пешеходном переходе и ближе 5 метров перед ним, за исключением вынужденной остановки и случая, предусмотренного частью 6 этой статьи, либо нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на тротуаре, за исключением случая, предусмотренного частью 6 данной статьи.

В соответствии с частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 3 - 4 названной статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влекут наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 12.2 Правил дорожного движения установлено, что ставить транспортное средство разрешается в один ряд параллельно краю проезжей части. Двухколесные транспортные средства без бокового прицепа допускается ставить в два ряда.

Способ постановки транспортного средства на стоянке (парковке) определяется знаком 6.4 и линиями дорожной разметки, знаком 6.4 с одной из табличек 8.6.1 - 8.6.9 и линиями дорожной разметки или без таковых.

Сочетание знака 6.4 с одной из табличек 8.6.4 - 8.6.9, а также линиями дорожной разметки допускает постановку транспортного средства под углом к краю проезжей части в случае, если конфигурация (местное уширение) проезжей части допускает такое расположение.

Стоянка на краю тротуара, граничащего с проезжей частью, разрешается только легковым автомобилям, мотоциклам, мопедам и велосипедам в местах, обозначенных знаком 6.4 с одной из табличек 8.4.7, 8.6.2, 8.6.3, 8.6.6 - 8.6.9.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Тротуаром признается элемент дороги, предназначенный для движения пешеходов и примыкающий к проезжей части или к велосипедной дорожке либо отделенный от них газоном (Правила дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 02 августа 2019 года в 03 часа 36 минут по адресу: г. Москва, Измайловский б-р, д. 38, водитель Игнатьев Б.П., в нарушение требований пункта 12.2 Правил дорожного движения, осуществил стоянку транспортного средства «Renault Duster», государственный регистрационный знак [REDACTED], на тротуаре.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, в том числе фотоматериалом, письмом заместителя префекта Восточного административного округа г. Москвы от 10 февраля 2020 года, паспортом объекта дорожного хозяйства, которые получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший нарушение правил остановки (стоянки) транспортного средства, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Вопреки доводам жалобы ходатайство Игнатьева Б.П. об исключении из числа доказательств протокола о задержании транспортного средства № 77 ПЗ 0172380 было рассмотрено судьей районного суда 27 февраля 2020 года (л.д. 132).

Порядок и срок давности привлечения Игнатьева Б.П. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Игнатьева Б.П. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено названному лицу согласно санкции части 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о необоснованности отказа судьи Московского городского суда в удовлетворении ходатайства Игнатьева Б.П. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления должностного лица и решения судьи районного суда, подлежат отклонению.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 30.9 указанного Кодекса постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 этого Кодекса (часть 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что согласно положениям статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 указанного Кодекса, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена

судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов настоящего дела копия решения судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2020 года была направлена Игнатьеву Б.П. 14 марта 2020 года почтовым отправлением.

Однако указанная корреспонденция возвращена в адрес отправителя 27 марта 2020 года.

Жалоба на указанное решение судьи районного суда подана в Московский городской суд лишь 25 марта 2021 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Определением судьи Московского городского суда от 25 мая 2021 года в удовлетворении ходатайства Игнатьева Б.П. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования указанных выше актов отказано.

Отказывая в удовлетворении названного ходатайства, судья городского суда пришел к выводу об отсутствии уважительной причины пропуска срока.

Оснований не согласиться с такими выводами не имеется.

Ссылки в жалобе на Указ Мэра Москвы от 05 марта 2020 года № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», которым был введен режим повышенной готовности и установлена обязанность граждан в возрасте старше 65 лет, а также граждан, имеющих заболевания, указанные в приложении к этому указу соблюдать режим самоизоляции, не могут быть приняты во внимание, поскольку сведений о том, что Игнатьев Б.П. [ ] года рождения) относится к таким лицам, материалы дела не содержат.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

постановил:

постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 06 августа 2019 года, решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2020 года, определение судьи Московского городского суда от 25 мая 2021 года и

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Игнатьева Бориса Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Игнатьева Бориса Петровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев