



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-338

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Жагловской Здиславы Михайловны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 5 апреля 2023 г.,

по апелляционной жалобе Жагловской З.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2023 г. по делу № АКПИ23-425, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Жагловской З.М. – Жагловского В.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жагловский Николай Иванович, █████ г.р., исполнял обязанности члена военного трибунала с июня 1978 г. до ухода в почётную отставку в марте 1991 г.

21 января 2023 г. Жагловский Н.И. скончался.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 5 апреля 2023 г. (далее также – Решение) вдове Жагловского Н.И. – Жагловской З.М. отказано в

удовлетворении заявления об установлении связи гибели (смерти) председателя военного трибунала оперативного сектора № 2 в отставке Жагловского Н.И. с исполнением им своих служебных обязанностей; признано, что смерть Жагловского Н.И. не связана с исполнением им служебных обязанностей.

Жагловская З.М. оспорила в Верховном Суде Российской Федерации Решение, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Из административного иска следует, что Коллегия, не установив все фактические обстоятельства, связанные с получением Жагловским Н.И. инвалидности вследствие военной травмы, полученной им при исполнении служебных обязанностей судьи в связи с аварией на Чернобыльской АЭС, вынесла немотивированное Решение без учёта правовых норм, регулирующих особенности правового статуса Жагловского Н.И. и его вдовы. Коллегия нарушила порядок рассмотрения вопроса о связи гибели (смерти) судьи, пребывавшего в отставке, с исполнением им служебных обязанностей, регламентированный статьёй 30¹ Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение), не предложив заявителю предоставить иные документы, обязательные для рассмотрения указанного вопроса, и не запрашивая мнение эксперта или специалиста по вопросам, необходимым для вынесения решения.

ВККС РФ в письменной форме возражала против удовлетворения заявленного требования, считая, что Решение является законным и обоснованным, результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов с учётом всех исследованных материалов и доказательств, принято правомочным составом единогласно.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Жагловская З.М. просит данное решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на отсутствие правовых оснований для вывода о том, что смерть Жагловского Н.И. не связана с исполнением им служебных обязанностей. Полагает, что в целях объективного рассмотрения заявления Коллегия должна была предложить заявителю предоставить дополнительные документы или истребовать заключение эксперта или специалиста по рассматриваемому вопросу, что сделано не было. Суд в нарушение норм процессуального права уклонился от рассмотрения этих доводов административного иска.

ВККС РФ в отзыве на апелляционную жалобу просит в её удовлетворении отказать, так как все доводы Жагловской З.М. и обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы судом первой инстанции в полном объёме, в решении суда им дана соответствующая оценка, основанная на нормах законодательства Российской Федерации. Коллегией все материалы, имеющие значение для разрешения данного вопроса, исследованы в полном объёме, юридически значимые обстоятельства установлены верно, доказательств наличия связи заболевания, от которого Жагловский Н.И.

скончался, с исполнением им служебных обязанностей Жагловской З.М. не предоставлено и Коллегией не установлено. Коллегия просит рассмотреть данную апелляционную жалобу в отсутствие своего представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда первой инстанции не находит.

Конституционные основы, правового статуса судей, как обоснованно отмечено в обжалуемом судебном решении, конкретизированы в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и нормах Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

К числу гарантий независимости судей при осуществлении правосудия статья 9 Закона о статусе судей относит предоставление судьям за счёт государства материального и социального обеспечения, соответствующего их высокому статусу, что обусловлено не только предъявляемыми к ним высокими требованиями, но и установленными для судей запретами и ограничениями, предопределёнными спецификой их профессиональной деятельности. При этом под особой защитой государства находится не только судья, но и члены его семьи.

Осуществляя правовое регулирование социального обеспечения членов семьи погибшего (умершего) судьи, федеральный законодатель исходит из того, что, по общему правилу, правовой статус нетрудоспособных членов семьи судьи (в том числе в сфере пенсионного обеспечения) произведен от статуса судьи, что предопределяет приоритетное значение специального механизма пенсионного обеспечения.

Статья 20 Закона о статусе судей, предусматривая меры социальной защиты судьи и членов его семьи, в пунктах 4, 4¹ дифференцирует данные меры в зависимости от того, связана гибель (смерть) судьи с исполнением им служебных обязанностей либо она наступила по другой причине.

В силу пункта 4⁴ указанной статьи вопрос о связи гибели (смерти) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, с исполнением им служебных обязанностей решается соответствующей квалификационной коллегией судей по заявлению заинтересованных лиц. Решение квалификационной коллегии судей по указанному вопросу может быть обжаловано в судебном порядке.

Пунктом 4 статьи 30¹ Положения закреплено, что гибель (смерть) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, считается связанной с исполнением служебных обязанностей, если она или повреждение здоровья, повлекшее гибель (смерть) судьи, имели место при осуществлении профессиональной деятельности судьи (председателя суда, заместителя председателя суда) в пределах своих процессуальных и должностных полномочий, установленных нормативными правовыми актами, приказами и распоряжениями, а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных исполнением обязанностей судьи либо совершаемых в интересах правосудия как на

территории суда, так и за его пределами. Гибель (смерть) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, может быть признана связанной с исполнением служебных обязанностей, если она наступила и не в период исполнения служебных обязанностей, но при наличии связи между гибелью (смертью) судьи или повреждением здоровья, повлёкшим его гибель (смерть), и исполнением служебных обязанностей.

Пункт 2 поименованной статьи обязывает заинтересованное лицо предоставить в соответствующую квалификационную коллегия судей среди прочего копии медицинского заключения, документов, подтверждающих исполнение судьёй служебных обязанностей, документы, содержащие сведения об обстоятельствах гибели (смерти) и свидетельствующие о наличии связи гибели (смерти) судьи с исполнением служебных обязанностей.

Из материалов административного дела следует, что Жагловский Н.И. в качестве председателя военного трибунала оперативной части № 2 в составе войсковой части принимал участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в период с 20 мая по 26 июля 1987 г., получил дозу облучения 9,950 рентгена.

Согласно свидетельству о смерти от 21 января 2023 г. № [REDACTED] и медицинскому свидетельству о смерти серии № [REDACTED] от той же даты Жагловский Н.И., [REDACTED] г.р., умер 21 января 2023 г. Причины смерти: [REDACTED]

Экспертным заключением от 27 июня 1994 г. № 10/11 (протокол 34-Л) областная специализированная ВКК для освидетельствования лиц, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, установила у Жагловского Н.И. ряд заболеваний, как связанных с воздействием негативного влияния радиационного излучения в результате аварии на Чернобыльской АЭС, так и не связанных с таковым.

В соответствии со справкой серии ВТЭ-243 № 058459 и выпиской из акта освидетельствования во ВТЭК к данной справке у Жагловского Н.И. подтверждена II группа инвалидности по причине «увечье, полученное при исполнении иных обязанностей военной службы, связано с аварией на Чернобыльской АЭС». Степень утраты профессиональной трудоспособности составила 70%.

Согласно заключениям медицинских учреждений г. Москвы, составленным в период с 2015 по 2022 гг., у Жагловского Н.И. диагностирован целый ряд возникших заболеваний.

Исследовав имеющиеся документы, Коллегия пришла к правильному выводу о том, что диагностированные у Жагловского Н.И., пребывавшего в почётной отставке с 1991 г., заболевания, период их лечения не позволяют определить связь его смерти 21 января 2023 г. с исполнением им обязанностей судьи.

Как верно установлено судом первой инстанции, оспариваемое решение принято в пределах полномочий Коллегии, определённых в статье 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского

сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 данного закона, в правомочном составе, за принятие Решения единогласно проголосовал 21 человек из числа членов ВККС РФ, присутствовавших на заседании.

Ссылки в апелляционной жалобе о необоснованности и неправомерности вывода Коллегии об отсутствии связи смерти Жагловского Н.И. с исполнением им служебных обязанностей в должности судьи и председателя военного трибунала оперативного сектора № 2, опровергаются материалами дела.

Коллегия, исследовав предоставленные документы, которые она сочла достаточными для правильного разрешения заявления Жагловской З.М., пришла к верному выводу о том, что диагностированные у Жагловского Н.И. многочисленные заболевания не позволяют определить связь его смерти 21 января 2023 г. с исполнением им обязанностей судьи до ухода в почётную отставку в марте 1991 г.

Каких-либо иных документов, которые непосредственно свидетельствовали бы о наличии такой связи, не имеется.

Причины установления Жагловскому Н.И. бессрочно II группы инвалидности сами по себе не свидетельствуют о связи между имевшимися у него заболеваниями, в том числе возникшими в связи с участием в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, и его смертью на фоне заболевания коронавирусной инфекцией (COVID-19).

Доводы в апелляционной жалобе Жагловской З.М. со ссылками на пункты 2 и 3 статьи 30¹ Положения о нарушении порядка рассмотрения вопроса о связи гибели (смерти) судьи с исполнением им служебных обязанностей, так как Коллегия не предложила ей предоставить иные документы, необходимые для рассмотрения указанного вопроса, а также дополнительно не запрашивала мнение эксперта или специалиста, судом первой инстанции проверялись и правильно признаны несостоятельными.

Как указывалось выше, предоставленные Жагловской З.М. документы Коллегия сочла достаточными для правильного разрешения её заявления, необходимости заслушивать дополнительно мнение эксперта или специалиста не возникло.

Закреплённое в пункте 2 статьи 30¹ Положения правомочие Коллегии предложить заявителю предоставить иные документы, необходимые для рассмотрения соответствующего заявления, было реализовано.

Письмом от 22 февраля 2023 г. Жагловской З.М. разъяснён порядок рассмотрения её заявления, а также предложено предоставить иные документы, которые могут подтвердить наличие связи гибели (смерти) судьи, в том числе пребывающего в отставке, с исполнением служебных обязанностей.

В расписке от 28 февраля 2023 г. Жагловская З.М. указала, что передала все имеющиеся у неё документы.

Названные обстоятельства Жагловская З.М. в апелляционной жалобе не оспаривает, как и не ссылается на какие-либо новые документы или обстоятельства, которые не были известны Коллегии при вынесении Решения, и которые могли бы свидетельствовать о его неправомерности.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно определил и оценил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, несостоятельны.

Согласно части 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершённых органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделёнными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими.

При рассмотрении данного административного дела обстоятельства, имеющие значение для его разрешения, правильно определены судом исходя из содержания законодательства, регулирующего правоотношения в сфере социального обеспечения судьи и членов его семьи, и в частности статьи 20 Закона о статусе судей.

Поскольку совокупность имеющихся доказательств не даёт оснований для обоснованного вывода о том, что смерть Жагловского Н.И. связана с исполнением им служебных обязанностей, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении административного иска следует признать законным и обоснованным.

С учётом изложенного предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Жагловской Здиславы Михайловны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Т.Ю. Вавилычева