



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КАД23-9-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кузьмичева С.И., судей Горчаковой Е.В. и Абакумовой И.Д. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тутова Дмитрия Михайловича на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 года по административному делу № 2а-1368/2022 по его административному исковому заявлению к военному комиссариату Мотовилихинского и Орджоникидзевского районов г. Перми Пермского края, призывной комиссии Мотовилихинского района г. Перми, ФКУ «Военный комиссариат Пермского края» о признании незаконным решения призывной комиссии от 7 декабря 2021 года о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, о взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тутов (ранее К [] Д.М., [] года рождения, состоит на воинском учёте в военном комиссариате Мотовилихинского и Орджоникидзевского районов г. Перми Пермского края с 1 июля 2014 года.

7 декабря 2021 года на основании результатов проведённого медицинского освидетельствования, установившего Тутову Д.М. категорию

годности к военной службе – Г (временно не годен к военной службе), призывной комиссией Мотовилихинского района г. Перми (далее – Призывная комиссия) принято решение о предоставлении ему до 1 апреля 2022 года отсрочки от призыва на военную службу по состоянию здоровья (далее – Решение от 7 декабря 2021 года) в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон № 53-ФЗ).

Считая неправильным названное решение, Тутов Д.М. обратился в суд с административным иском о признании его незаконным, ссылаясь в обоснование на наличие у него такого заболевания как [REDACTED]

[REDACTED], что, по его мнению, являлось основанием для определения категории годности В - ограниченно годен к военной службе в соответствии с абзацем первым пункта «б» статьи 41 Расписания болезней, являющегося приложением № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Расписание болезней).

Решением Мотовилихинского районного суда г. Перми от 25 мая 2022 года Решение от 7 декабря 2021 года признано незаконным; определением от 25 мая 2022 года с военного комиссариата Мотовилихинского и Орджоникидзевского районов г. Перми в пользу Тутова Д.М. взысканы судебные расходы в размере 70 573 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 17 августа 2022 года судебное решение оставлено без изменения. Определение названного суда от 25 мая 2022 года отменено; судебные расходы в пользу Тутова Д.М. в размере 70 573 руб. взысканы с ФКУ «Военный комиссариат Пермского края».

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 года указанные судебные акты отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Тутов Д.М. просит отменить кассационное определение, оставить в силе судебное решение и апелляционное определение.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2023 года дело истребовано, определением от 21 августа 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на

исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Такие нарушения норм процессуального права допущены при рассмотрении настоящего дела в порядке кассационного судопроизводства.

Призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учёте или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учёте и не пребывающие в запасе; граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами (терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом) и в случае необходимости – врачами других специальностей (подпункт «а» пункта 1 статьи 22, пункт 1 статьи 5¹ соответственно Закона № 53-ФЗ).

Положением о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663, закреплено, что призывники подлежат обязательному медицинскому освидетельствованию; призывная комиссия принимает решение в отношении призывника только после определения категории годности его к военной службе (пункты 5 и 13).

По результатам медицинского освидетельствования даётся заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе (пункт 2 статьи 5¹ упомянутого закона).

Обязанности по организации медицинского освидетельствования и профессионального психологического отбора граждан при призыве на военную службу и принятию в отношении их одного из решений: о призыве на военную службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу возлагаются на призывную комиссию (пункт 1 статьи 28 названного выше закона).

Отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам, признанным в установленном федеральным законом порядке временно не годными к военной службе по состоянию здоровья, – на срок до одного года (подпункт «а» пункта 1 статьи 24 Закона № 53-ФЗ).

Применив приведённые федеральные нормы, установив, что Тутову Д.М. по результатам медицинского освидетельствования неправильно установлена категория годности к военной службе, суд первой инстанции оспариваемое решение признал незаконным.

С такой позицией согласился суд апелляционной инстанции.

Вывод судов основан в том числе на результатах судебной военно-врачебной экспертизы, проведённой по ходатайству административного истца.

Так, согласно заключению судебной военно-врачебной экспертизы от 7 апреля 2022 года Тутов Д.М. ограниченно годен к военной службе (категория В), поскольку страдает заболеванием, предусмотренным статьёй [] графы [] Расписания болезней.

Данное заключение судами расценено как относимое и допустимое доказательство, поскольку оно соответствует требованиям статьи 82 КАС РФ.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции сослалась на то, что отсрочка от призыва на военную службу до 1 апреля 2022 года предоставлена призывной комиссией административному истцу ввиду обострения у него заболевания в результате перенесённой им новой коронавирусной инфекции COVID-19, исходя из его состояния здоровья на момент обследования в ноябре 2021 года и заключения кардиолога от 2 декабря 2021 года, установившего заболевание, предусмотренное статьёй 48 Расписания болезней (временные функциональные расстройства системы кровообращения после перенесённого острого заболевания, обострения хронического заболевания, травмы или хирургического лечения).

Поскольку заключение судебной военно-врачебной экспертизы дано по результатам обследования здоровья Тугова Д.М. по состоянию на 7 апреля 2022 года, суд кассационной инстанции пришёл к заключению об отсутствии оснований у суда первой инстанции для признания незаконным оспариваемого решения, принятого исходя из состояния здоровья административного истца в ноябре 2021 года.

Судебная коллегия считает в указанной части кассационное определение правильным, так как вывод судов первой и апелляционной инстанций об обоснованности административного иска является преждевременным ввиду неполного установления и проверки обстоятельств, имеющих значение для разрешения возникшего между сторонами административного спора.

Задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений; правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел (пункты 2 и 3 статьи 3 КАС РФ).

Достижение названных задач невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства при активной роли суда. Указанный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных названным кодексом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела (пункт 7 статьи 6, часть 2 статьи 14 КАС РФ).

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет наряду с другими вопросами, указанными в части 9 статьи 226 КАС РФ, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершённого оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, установив их несоответствие нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, удовлетворяет требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными (статья 227 поименованного кодекса).

По смыслу правовых предписаний, содержащихся в главе 22 КАС РФ, для правильного разрешения требований об оспаривании в том числе решений органа, наделённого публичными полномочиями, необходимо проверить соответствие такого решения не только нормативным правовым актам, которые действовали на момент возникновения правоотношения с участием административного истца (часть 5 статьи 15), но и фактическим обстоятельства, на основании которых такое решение принято.

Указанные требования процессуального закона судами первой и апелляционной инстанций не выполнены.

Как следует из выписки из протокола Призывной комиссии от 7 декабря 2021 года, в нём отражены жалобы административного истца на состояние здоровья, данные объективного исследования, специальных исследований, в том числе результаты консультации с [REDACTED] и выставленный им диагноз [REDACTED], вывод о необходимости дополнительного обследования, что явилось основанием для признания Тутова Д.М. временно не годным к военной службе.

Исходя из содержания административного иска, позиции Тутова Д.М. в суде, ставя вопрос о признании незаконным решения Призывной комиссии, он фактически оспаривает медицинское заключение об установлении ему категории годности к военной службе, которым названное выше заболевание стоп не было квалифицировано как основание для признания его ограниченно годным к военной службе.

В связи с этим административный истец в ходе судебного заседания заявил ходатайство о проведении независимой военно-врачебной экспертизы, ссылаясь на Положение о независимой военно-врачебной экспертизе, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года № 574.

Согласно пункту 1 Положения о военно-врачебной экспертизе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565, в целях определения годности к военной службе проводится военно-врачебная экспертиза, при несогласии с заключением которой, а также с результатом освидетельствования, проведённого в рамках работы призывной комиссии, как это прописано в пункте 8, гражданин

имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе.

Проверяя довод административного истца о неправильном установлении степени его годности к военной службе, суд первой инстанции удовлетворил ходатайство Тутова Д.М. и назначил судебную военно-врачебную экспертизу, поручил её проведение директору ООО Медико-Консультативный Центр «Военврач», предоставив ему право самостоятельно сформировать комиссию экспертов, указав на необходимость не только осмотреть административного истца, но истребовать медицинскую карту и иные медицинские документы.

Перед экспертами судом поставлено три вопроса: 1) какие заболевания (травмы, повреждения и д.д.) имелись у Тутова Д.М. на момент проведения личного медицинского освидетельствования врачами-специалистами призывной комиссии, 2) правомерно ли ему установлена категория годности к военной службе, 3) если нет указать верную категорию и заболевание, являющиеся причиной её установления в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе.

Между тем представленное в материалы административного дела заключение, поименованное как результат независимой военно-врачебной экспертизы, проведённой с целью определения годности к военной службе, не содержит ответа на два первых вопроса.

Из сопроводительного письма о направлении заключения в суд следует, что решение вопроса о том, какие заболевания (травмы, повреждения и д.д.) имелись у Тутова Д.М. на момент проведения личного медицинского освидетельствования врачами-специалистами призывной комиссии, относится к вопросам судебно-медицинской экспертизы, на проведении которой учреждение лицензии не имеет.



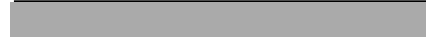
Согласно заключению Тутов Д.М. признан «ограниченно годным к военной службе на основании статьи [] графы [] Расписания болезней» исключительно по результатам исследований, проведённых в период с 4 по 7 апреля 2022 года, и установления наряду с иными (в том числе []




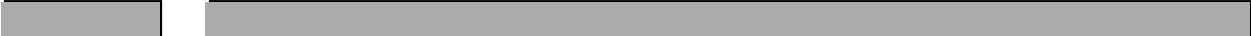







[]
[]
[] [] [] [] [] [] [] []
[]

В названной выше норме содержится наименование болезни и степень нарушения функций: болезни, врождённые аномалии развития и последствия повреждений аорты, магистральных и периферических артерий и вен, лимфатических сосудов с незначительным нарушением кровообращения и функций.

Несмотря на отсутствие в заключение ответов на поставленные в определении о её назначении вопросы, суд первой инстанции положил его в обоснование вывода о незаконности оспариваемого решения Призывной комиссии, оставив без проверки то обстоятельство, что ни во время

медицинского освидетельствования в ноябре 2021 года, ни в административном исковом заявлении Тутов Д.А. не указывал на наличие у него названного выше заболевания.

Более того, оставлено без правой оценки то обстоятельство, что заключение не подтвердило довод административного истца о том, что административный ответчик должен был признать его временно негодным к военной службе ввиду наличия у него заболевания, предусмотренного пунктом «» статьи  Расписание болезней 

Таким образом, решение суда первой инстанции и апелляционное определение нельзя признать законными ввиду нарушения норм процессуального права, обязывающих суд создавать условия и принимать предусмотренные КАС РФ для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, определять обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 14, часть 3 статьи 62 КАС РФ).

Следовательно, суд кассационной инстанции правильно отменил названные судебные акты.

Вместе с тем кассационное определение в части принятия нового решения об отказе в удовлетворении требований Тутова Д.М. является неправильным.

В силу положений пункта 5 части 1 статьи 329 КАС РФ суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу вправе принять новый судебный акт, не передавая административное дело на новое рассмотрение, если судами допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Однако судом кассационной инстанции такие нарушения не выявлены, в кассационном определении не указаны.

Поскольку принятые судами первой и апелляционной инстанций судебные акты основаны на неполно установленных и проверенных обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения возникшего между сторонами спора, суд кассационной инстанции, отменяя их, должен был направить административное дело на новое рассмотрение (пункт 2 части 1 статьи 329 КАС РФ).

При таких данных кассационное определение в части принятия нового решения об отказе в удовлетворении требований Тутова Д.М. нельзя признать законным, оно в указанной части подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 года в части принятия нового решения об отказе в удовлетворении требований Тутова Дмитрия Михайловича о признании незаконным решения призывной комиссии Мотовилихинского района г. Перми от 7 декабря 2021 года о предоставлении отсрочки от призыва, взыскании судебных расходов отменить.

Кассационное определение в части отмены решения Мотовилихинского районного суда г. Перми от 25 мая 2022 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 17 августа 2022 года оставить без изменения, административное дело направить на новое рассмотрение в Мотовилихинский районный суд г. Перми в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи