

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело №ДК23-91

г. Москва

25 сентября 2023 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Абрамова С.Н. и Кириллова В.С.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению Юровой Татьяны Владимировны, поданному в ее интересах представителем – адвокатом Рахмилевичем Д.Б., об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2023 г., которым за совершение дисциплинарного проступка наложено на Юрову Т.В. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, заместителя председателя Ростовского областного суда.

Заслушав доклад председательствующего Рудакова С.В., объяснения представителя Юровой Т.В. – адвоката Рахмилевича Д.Б., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юрова Т.В., [REDACTED] года рождения, стаж ее работы в должности судьи составляет 28 лет, судья первого квалификационного класса. С 2012 г. занимала должность заместителя председателя Ростовского областного суда. Указом Президента Российской Федерации от 7 июля 2018 г. № 408 вновь назначена на должность заместителя председателя Ростовского областного суда на 6-летний срок полномочий; являлась председателем совета судей Ростовской области, ранее членом, председателем квалификационной коллегии судей Ростовской области.

7 июля 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) поступило обращение Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. о привлечении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении требований статей 3 и 10 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) и статей 1–6, пункта 3 статьи 12, статьи 22 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.

Поводом для обращения Президиума Совета судей Российской Федерации (далее также – Совет судей) с указанным обращением послужили материалы обращения первого заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Кабурнеева Э.В. по вопросу несоблюдения заместителем председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики и наличия в ее действиях признаков дисциплинарного проступка.

ВККС РФ, рассмотрев на заседании 13 июля 2023 г. обращение Президиума Совета судей Российской Федерации, приняла решение о его удовлетворении, признав в действиях судьи, заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. наличие дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении ею требований пункта 1 статьи 10 Закона о статусе судей и пункта 3 статьи 12 Кодекса судейской этики, наложив на Юрову Т.В. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи, заместителя председателя Ростовского областного суда с лишением первого квалификационного класса.

Не согласившись с указанным решением ВККС РФ от 13 июля 2023 г., Юрова Т.В. обжаловала его в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, обратившись с административным иском заявлением, в котором просила его отменить.

В обоснование доводов административного искового заявления Юровой Т.В. ее представитель – адвокат Рахмилевич Д.Б. указал, что оспариваемое решение является незаконным и необоснованным, основано на материалах Следственного комитета Российской Федерации, полученных в

рамках оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), которые не являлись предметом проверки органами судейского сообщества.

Считает, что результаты ОРД, полученные до соответствующего согласия Федеральной службой безопасности Российской Федерации на их осуществление, не могли являться поводом и основанием для привлечения Юровой Т.В. к какой-либо ответственности. При этом сведения, собранные после 8 декабря 2023 г., не имеют достаточных повода и основания для ее привлечения к дисциплинарной ответственности, поскольку содержат только субъективную интерпретацию должностными лицами правоохранительных органов имеющихся в их распоряжении видео- и аудиозаписей, не подвергавшихся экспертному исследованию.

Помимо этого, считает, что в решении не указаны конкретные обстоятельства совершения дисциплинарного проступка и доказательства, которыми эти обстоятельства подтверждаются, в связи с чем выводы о наличии в действиях Юровой Т.В. дисциплинарного проступка, выразившегося в оказании ею влияния и давления на судей, не соответствуют действительности, являются безапелляционными, формальными, общими и неконкретизированными.

Полагает недопустимым наличие одновременно дисциплинарного и уголовного производств.

Утверждает, что ВККС РФ, применив к Юровой Т.В. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий, нарушила положения статей 13 и 14 Закона о статусе судей.

Кроме того, считает, что ВККС РФ не были приняты во внимание обстоятельства, свидетельствующие о наличии связи между действиями правоохранительных органов и позицией, занимаемой Юровой Т.В. в связи с осуществлением ею и Золотаревой Е.А. судейских полномочий.

Одновременно указывает, что ВККС РФ при отказе в удовлетворении заявления Юровой Т.В. о прекращении полномочий не были учтены ее значительный стаж работы и безупречная репутация, личные и профессиональные качества, а также награды и поощрения.

В письменных возражениях на жалобу ВККС РФ просит оставить административное исковое заявление Юровой Т.В., поданное в ее интересах представителем – адвокатом Рахмилевичем Д.Б., без удовлетворения, а оспариваемое решение без изменения, поскольку оно является законным и обоснованным, соответствующим требованиям действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела. ВККС РФ также ходатайствовала о рассмотрении административного дела в отсутствие своего представителя.

Юрова Т.В. своевременно и надлежащим образом извещена о дате и времени судебного заседания. Ее представитель – адвокат Рахмилевич Д.Б. в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации поддержал изложенные в административном исковом заявлении доводы, просил отменить решение ВККС РФ.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с подпунктами 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования, предъявляемые к судье, также содержатся в статьях 1–6, 22 Кодекса судейской этики, которые предусматривают, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей и другими нормативными правовыми актами, принципами и правилами поведения, установленными названным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность, справедливость и беспристрастность. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

Поддержание независимости судебной власти является обязанностью судьи. Судья должен осуществлять профессиональную деятельность, не поддаваясь влиянию кого бы то ни было. О попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на него с целью повлиять на выносимое решение судья должен известить председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы (пункты 1 и 3 статьи 8 Кодекса судейской этики).

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (пункт 2 статьи 9 Кодекса судейской этики).

Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю судебного состава по делам, находящимся в производстве суда. Под внепроцессуальным обращением помимо прочего понимается

поступившее председателю судебного состава по делу, находящемуся в производстве суда, обращение в устной форме от должностного лица, не являющегося участником судебного разбирательства, в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 Закона о статусе судей).

Заместитель председателя суда при осуществлении организационно-распорядительных полномочий не вправе допускать действия (бездействие), ограничивающие независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия (пункт 3 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Из пункта 2 статьи 6² Закона о статусе судей следует, что заместитель председателя суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также процессуальных полномочий, установленных для заместителя председателя суда федеральными конституционными законами и федеральными законами, осуществляет полномочия по организации работы суда в соответствии с распределением обязанностей, установленным председателем суда.

В части 5 статьи 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» указано, что лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В силу пунктов 1 и 5 статьи 121 Закона о статусе судей виновное действие (бездействие) судьи при исполнении служебных обязанностей, в результате которого были нарушены положения Закона о статусе судей или Кодекса судейской этики, повлекшие умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, является дисциплинарным проступком, за который на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по

истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (пункт 6 статьи 121 Закона о статусе судей).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы административного искового заявления и письменные возражения на него, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) не усматривает оснований для отмены решения ВККС РФ от 13 июля 2023 г. по следующим основаниям.

Из представленных материалов усматривается, что 19 июня 2023 г. в Совет судей поступило обращение первого заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Кабурнеева Э.В., в котором поставлен вопрос о привлечении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий в связи с грубым нарушением положений Кодекса судейской этики.

Так, в ходе расследования уголовного дела, возбужденного 14 июня 2023 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкиным А.И. в отношении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 291¹, частью 6 статьи 290 (2 эпизода), пункта «а» части 5 статьи 290 (2 эпизода) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), установлены факты непроцессуальных обращений к Юровой Т.В. как к лицу, обладающему особым правовым статусом, носителю судебной власти, в связи с рассмотрением конкретных дел.

Для проверки изложенных доводов председателем Совета судей Российской Федерации Момотовым В.В. данное обращение было направлено в Дисциплинарную комиссию Совета судей, по итогам которой 28 июня 2023 г. составлено заключение, содержащее выводы о наличии в действиях заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении ею требований пункта 2 статьи 3, статьи 10, пункта 3 статьи 12 Закона о статусе судей, а также статей 1–6, 22 Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Для решения вопроса о привлечении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. к дисциплинарной ответственности заключение с материалами были направлены Советом судей в ВККС РФ.

ВККС РФ, рассмотрев обращение Президиума Совета судей, согласилась с выводами о наличии в действиях судьи, заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований пункта 1 статьи 10 Закона о статусе судей и пункта 3 статьи 12 Кодекса судейской этики, что подрывает доверие к Юровой Т.В. как представителю судебной власти, способствует формированию негативного отношения общества к деятельности судов, влечет умаление авторитета судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи, приняв решение о его удовлетворении, наложив на Юрову Т.В. дисциплинарное

взыскание о досрочном прекращении ее полномочий судьи, заместителя председателя суда.

Вывод ВККС РФ о доказанности обстоятельств, свидетельствующих о вмешательстве Юровой Т.В. в деятельность судей по отправлению правосудия, что в силу требований статей 9, 10 Закона о статусе судей запрещено под угрозой ответственности и преследуется по закону, Дисциплинарная коллегия считает правильным.

Также Дисциплинарная коллегия считает обоснованным вывод ВККС РФ о совершении Юровой Т.В. дисциплинарного проступка, поскольку она, достоверно зная требования, предъявляемые к поведению судьи, о соблюдении Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, обязывающих судью при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и достоинство судьи, допустила вмешательство в деятельность другого судьи по осуществлению правосудия по делу, находящемуся у него в производстве.

При принятии решения ВККС РФ исходила из того, что действия Юровой Т.В., совершенные в нарушение прямого запрета, установленного в законе – пунктом 1 статьи 10 Закона о статусе судей и пунктом 3 статьи 12 Кодекса судейской этики, являются виновными.

Выводы ВККС РФ основаны на исследованных в заседании материалах дисциплинарного производства и копий материалов уголовного дела № 12302007703000390 в отношении начальника Судебного департамента в Ростовской области Р [REDACTED] содержащими в том числе материалы ОРД.

Установленные ВККС РФ обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях Юровой Т.В. дисциплинарного проступка, подробно изложены в оспариваемом решении, а выводы – надлежаще мотивированы.

Из представленных материалов усматривается, что с октября по декабрь 2022 г. заместитель председателя Ростовского областного суда Юрова Т.В. совместно с Золотаревой Е.А., являвшейся в тот период председателем указанного суда, неоднократно осуществляли действия, направленные на вмешательство в деятельность судей гражданской и уголовной судебных коллегий Ростовского областного суда, с целью способствования отмене либо оставлению без изменения решений судов первой инстанции по конкретным делам, находящимся в их производстве.

Так, не позднее 17 октября 2022 г. неустановленное лицо, действуя в интересах Е [REDACTED], обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В., предложив способствовать в силу занимаемой ею должности в совершении действий, связанных с принятием судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 июля 2022 г., которым в удовлетворении исковых требований Б [REDACTED] о взыскании с ООО «Артстрой – 21 век» и А [REDACTED] долга по договорам займа в размере 24 196 772,33 руб. было отказано, на что Юрова Т.В. дала свое согласие.

Юрова Т.В., обладавшая широким кругом должностных полномочий по отношению к судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда, используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, не позднее 17 октября 2022 г. совместно с председателем Ростовского областного суда Золотаревой Е.А. оказали влияние на судей судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда путем убеждения о якобы семи допущенных нарушениях судом первой инстанции и имеющихся основаниях для отмены данного решения и удовлетворения требований Б [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 октября 2022 г. решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 июля 2022 г. было отменено, иск Б [REDACTED] удовлетворен, с ООО «Артстрой – 21 век» и А [REDACTED] солидарно в его пользу взысканы денежные средства.

Также 21 ноября 2022 г. Юрова Т.В. дала свое согласие лицу, действовавшему в интересах О [REDACTED], обратившемуся к ней как к заместителю председателя Ростовского областного суда, предложив ей, используя свое должностное положение, содействовать вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об оставлении без изменения решения Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 февраля 2022 г. об удовлетворении заявленных О [REDACTED] требований о разделе имущества с О [REDACTED] и отказе в удовлетворении апелляционной жалобы последней.

Юрова Т.В. не позднее 21 ноября 2022 г. совместно с председателем Ростовского областного суда Золотаревой Е.А. оказали влияние на судей судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда путем убеждения их в отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции с целью вынесения решения в интересах О [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 ноября 2022 г. решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 февраля 2022 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба О [REDACTED] без удовлетворения.

Не позднее 18 октября 2022 г., Юрова Т.В. вновь дала свое согласие лицу, обратившему к ней в интересах Г [REDACTED], способствовать вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об оставлении без изменения решения Аксайского районного суда Ростовской области от 7 июня 2022 г. по иску Г [REDACTED] об удовлетворении заявленных им требований о взыскании долга с ООО «Великолукский завод металлоконструкций 60» и А [REDACTED] по договорам займа.

После этого, не позднее 18 октября 2022 г. Юрова Т.В., договорившись с председателем Ростовского областного суда Золотаревой Е.А., оказала влияние на судей судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда путем убеждения в отсутствии оснований для отмены или изменения

решения суда первой инстанции с целью вынесения решения в интересах Г [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 октября 2022 г. решение Аксайского районного суда Ростовской области 7 июня 2022 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба А [REDACTED] без удовлетворения.

Не позднее 16 ноября 2022 г. Юрова Т.В. дала свое согласие обратившему к ней лицу, действовавшему в интересах П [REDACTED], за способствование в вынесении судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене решения Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 июля 2022 г. об отказе в удовлетворении заявленных П [REDACTED] исковых требований к администрации г. Ростова-на-Дону о сохранении нежилого здания в реконструируемом состоянии и удовлетворении данных требований П [REDACTED].

Юрова Т.В., договорившись с Золотаревой Е.А., оказала влияние на судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда путем убеждения о якобы допущенных нарушениях судом первой инстанции и имеющихся основаниях для отмены данного решения с целью вынесения решения в интересах П [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 ноября 2022 г. решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 июля 2022 г. отменено, иск П [REDACTED] удовлетворен.

Кроме того, в октябре 2022 г. Юрова Т.В. дала согласие обратившемуся к ней лицу, действовавшему в интересах К [REDACTED] и А [REDACTED], по способствованию в принятии судебной коллегией по уголовным делам Ростовского областного суда решения об отмене постановленного Каменским районным судом Ростовской области 15 августа 2022 г. обвинительного приговора по уголовному делу в отношении К [REDACTED] и А [REDACTED], обвиняемых по пункту «б» части 2 статьи 162 УК РФ, а также о возвращении уголовного дела прокурору.

После этого Юрова Т.В. неоднократно (19 октября 2022 г. и 23 ноября 2022 г.) обсуждала с Золотаревой Е.А. в ее служебном кабинете условия принятия решения по делу.

В дальнейшем (10 ноября 2022 г., 11 ноября 2022 г. и 17 ноября 2022 г.) Золотарева Е.А., находясь в своем служебном кабинете, в ходе беседы с председателем судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда Д [REDACTED] дала ей указание о перераспределении указанного выше уголовного дела другому судье, обсудив также его обстоятельства.

23 ноября 2022 г. Золотарева Е.А. склонила Д [REDACTED] к необходимости вынесения судебной коллегией по уголовным делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене вышеуказанного приговора и о возвращении уголовного дела прокурору в

порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

В свою очередь, Д [] не позднее 8 декабря 2022 г. довела до судей Ростовского областного суда К [], С [] и М [] позицию Золотаревой Е.А., убедив их в необходимости вынесения апелляционного определения об отмене указанного выше приговора суда первой инстанции и о возвращении дела прокурору.

8 декабря 2022 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда в указанном выше составе судей приговор Каменского районного суда Ростовской области от 15 августа 2022 г. в отношении К [] и А [] был отменен, уголовное дело возвращено прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

Изложенные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии материалами дисциплинарного производства в отношении Юровой Т.В., материалами, полученными в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий, копиями материалов уголовного дела, возбужденного в отношении бывшего начальника Судебного департамента в Ростовской области Р [], а также другими фактическими данными, достоверность которых судом под сомнение не ставится.

Оперативно-розыскные мероприятия в отношении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. проводились в соответствии с пунктом 7 статьи 16 Закона о статусе судей на основании судебного решения – определения Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2022 г., вынесенного по итогам рассмотрения ходатайства начальника УФСБ России по Ростовской области, с целью проверки противоправных действий Юровой Т.В., в дальнейшем рассекреченного в установленном процессуальном порядке и представленного в органы судейского сообщества с результатами ОРД.

Юрова Т.В. была проинформирована о проводимой Советом судей в отношении ее проверке. Ей было разъяснено и предоставлено право на ознакомление с ее результатами и материалами, а также возможность принять участие и представить доказательства, давать объяснения. Права Юровой Т.В. нарушены не были.

Довод о незаконном использовании результатов ОРД, положенных в основу решения Коллегии, является несостоятельным, так как связан с неверным толкованием норм Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», который не содержит запрета на использование результатов оперативно-розыскной деятельности органами судейского сообщества, включая квалификационные коллегии судей, которые исходя из положений Федерального закона от 14 марта 2022 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон) в пределах имеющихся полномочий проводят их проверку применительно к рассмотрению соответствующего материала в отношении судьи.

Довод о том, что ВККС РФ не дана оценка обстоятельствам, свидетельствующим о наличии связи между действиями правоохранительных органов (уголовным преследованием) и позицией, занимаемой Юровой Т.В. в связи с осуществлением ею судебных полномочий, является несостоятельным.

Разрешение вопроса о наличии связи между уголовным преследованием и деятельностью Юровой Т.В. по осуществлению ею полномочий судьи было предметом проверки ВККС РФ при рассмотрении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении ее уголовного дела, которая такую связь не установила. При этом каких-либо доказательств, опровергающих выводы Коллегии, не имеется.

Довод о недопустимости привлечения Юровой Т.В. одновременно к дисциплинарной и уголовной ответственности при одних и тех же фактических обстоятельствах является несостоятельным и ошибочным, поскольку указанные виды ответственности являются самостоятельными по отношению друг к другу.

Значительный стаж ее работы и безупречная репутация, а также положительные характеристики и многократные поощрения и награды Юровой Т.В. за заслуги перед судебной системой не могут свидетельствовать об отсутствии в ее действиях признаков дисциплинарного проступка и, соответственно, не исключают привлечение ее к дисциплинарной ответственности при установленных обстоятельствах, в связи с чем довод представителя административного истца не может быть принят во внимание Дисциплинарной коллегией и не может являться основанием для отмены оспариваемого решения. Кроме того, представляется верным и не противоречащим требованиям закона приостановление рассмотрения заявления Юровой Т.В. о прекращении ее полномочий в связи с уходом в отставку до рассмотрения Коллегией по существу обращения Совета судей о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий по иным основаниям.

Факт оказанного Юровой Т.В. влияния на судей с целью принятия ими определенных судебных решений по гражданским и уголовным делам подтверждается представленными материалами, а именно соответствующими вышеуказанными апелляционными определениями, а приведенные в решении ВККС РФ обстоятельства определенно свидетельствуют о наличии в действиях Юровой Т.В. признаков дисциплинарного проступка, объективной стороной которого является устное внепроцессуальное обращение к ней как заместителю председателя Ростовского областного суда, обладающего организационно-распорядительными функциями в отношении судебной коллегии по гражданским делам.

Также Дисциплинарная коллегия считает обоснованным вывод ВККС РФ о том, что установление факта совершения судьей преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества. ВККС РФ в пределах своей компетенции рассмотрела вопрос о привлечении Юровой Т.В. к

дисциплинарной ответственности, не подменяя собой функций органов следствия и дознания.

В соответствии со статьей 6 Кодекса судейской этики судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых.

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

Оценивая действия Юровой Т.В. применительно к вышеуказанной норме поведения судьи, ВККС РФ на основании исследованных доказательств обоснованно пришла к выводу о том, что Юрова Т.В. оказывала влияние на судей при рассмотрении находящихся в их производстве дел, намеренно используя свое должностное положение.

С учетом изложенного, допущенные судьей, заместителем председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. нарушения требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, причинившие ущерб репутации судьи и умаляющие авторитет судебной власти, нашли свое объективное подтверждение.

Выводы ВККС РФ о совершении Юровой Т.В. дисциплинарного проступка должным образом мотивированы и основаны на полном и всестороннем исследовании представленных материалов.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ВККС РФ с учетом постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» приняла во внимание характер и степень тяжести совершенного Юровой Т.В. дисциплинарного проступка, форму ее вины, обстоятельства и последствия его совершения, выразившиеся в умалении авторитета судебной власти и причинении ущерба репутации судьи, данные, характеризующие ее личность, профессиональные качества, статистические данные работы, правомерно сочла установленные нарушения существенными и исключительными, в связи с чем подвергла ее самому строгому дисциплинарному наказанию, поскольку ее действия по своему характеру являются несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к судье, заместителю председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. будет восстановлено при дальнейшем исполнении ею служебных обязанностей.

Решение ВККС РФ о досрочном прекращении полномочий судьи, заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 21 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского

сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, с соблюдением процедуры и в установленные сроки. Все члены Коллегии, принявшие участие в заседании (19), единогласно проголосовали за такое решение. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства.

Инициированное Советом судей дисциплинарное производство в отношении Юровой Т.В. в связи с обращением первого заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации о несоблюдении ею норм действующего законодательства: Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики – не противоречит требованиям Федерального закона от 14 марта 2022 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», изложенным в статье 22.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления и отмены обжалуемого решения ВККС РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении административного искового заявления Юровой Татьяны Владимировны, поданного в ее интересах представителем – адвокатом Рахмилевичем Д.Б., об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2023 г., которым за совершение дисциплинарного проступка наложено на Юрову Т.В. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, заместителя председателя Ростовского областного суда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

С.Н. Абрамов

В.С. Кириллов