



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД23-27-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

12 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Васильченко Станислава Сергеевича о пересмотре приговора Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26 сентября 2014 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 декабря 2014 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 октября 2019 года.

По приговору Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26 сентября 2014 года

Васильченко Станислав Сергеевич, [REDACTED]
ранее судимый
30 марта 2012 года по приговору Центрального районного суда г. Сочи
по ч. 1 ст. 228 УК РФ к ограничению свободы на срок 1 год,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 16 ноября 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам от 10 декабря 2014 года вышеуказанный приговор изменен:

- переквалифицированы действия Васильченко С.С. по эпизоду 24 июня 2013 года с ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 228 УК РФ на п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 10 лет лишения свободы;

- назначено по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (эпизод обнаружения наркотических средств в ходе обыска от 15 ноября 2013 года) наказание в виде 10 лет лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор от 26 сентября 2014 года оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 30 октября 2019 года вышеуказанные судебные решения изменены:

- наказание Васильченко С.С. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ снижено до 6 лет лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Васильченко назначено 10 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор от 26 сентября 2014 года и апелляционное определение от 10 декабря 2014 года оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы осужденного, выступление прокурора Киселевой М.А., полагавшей апелляционное определение и постановление президиума в части осуждения Васильченко С.С. по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ отменить, передать дело на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденный Васильченко С.С. просит отменить приговор и последующие судебные решения, а также смягчить назначенное наказание. Полагает, что его действия по двум преступлениям, предусмотренным п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, подлежат квалификации как одно преступление, предусмотренное п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, поскольку у него был единый умысел, направленный на сбыт наркотического средства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Васильченко С.С., Судебная коллегия находит апелляционное определение, а также приговор и определение президиума в части осуждения

Васильченко С.С. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ подлежащими отмене по следующим основаниям.

По смыслу ч. 1 ст. 389²⁰ УПК РФ, регламентирующей виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор.

В случае отмены оправдательного приговора по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя лиц, их законных представителей уголовное дело в соответствии с ч. 2 ст. 389²⁴ УПК РФ подлежит передаче на новое судебное разбирательство.

Такие разъяснения даны и в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», согласно которым суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор, а также отменить постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела и постановить обвинительный приговор. Отменяя по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей оправдательный приговор или постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного либо лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено, суд апелляционной инстанции определением (постановлением) передает уголовное дело на новое судебное разбирательство либо при наличии препятствий к рассмотрению дела судом возвращает его прокурору.

Таким образом, по смыслу взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 389²⁰ и ч. 2 ст. 389²⁴ УПК РФ, а также разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при отмене решения суда первой инстанции о прекращении уголовного дела в отношении лица по реабилитирующим основаниям, влекущей ухудшение его положения, суду апелляционной инстанции необходимо передать уголовное дело на новое судебное разбирательство либо при наличии препятствий к рассмотрению дела вернуть его прокурору.

Эти требования закона не учтены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Как следует из материалов уголовного дела, Васильченко органами предварительного расследования обвинялся в совершении двух преступлений, предусмотренных:

- п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, а именно в том, что 24 июня 2013 года путем продажи за 1 000 рублей незаконно сбыл К [REDACTED] наркотическое средство [REDACTED] в крупном размере массой 1,80 грамма, с которым К [REDACTED] в

тот же день был задержан, наркотическое средство обнаружено и изъято сотрудниками правоохранительных органов в ходе его личного досмотра;

- ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, а именно в том, что 13 ноября 2013 года путем продажи за 1 500 рублей незаконно сбыл Д [REDACTED] наркотическое средство [REDACTED] в крупном размере массой не менее 0,77 грамма, в тот же день Д [REDACTED] был задержан, наркотическое средство было обнаружено и изъято сотрудниками правоохранительных органов.

15 ноября 2013 года Васильченко С.С. был задержан, в ходе его личного досмотра было обнаружено и изъято наркотическое средство [REDACTED] в крупном размере общей массой 0,64 грамма. В этот же день в ходе обыска в квартире по месту проживания Васильченко были обнаружены и изъяты в трех свертках наркотическое средство [REDACTED] в крупном размере общей массой 1,63 грамма. Общая масса реализованного и приготовленного Васильченко к сбыту наркотического средства составила 3,04 грамма.

В судебном заседании суда первой инстанции государственный обвинитель в порядке ч. 7 ст. 246 УПК РФ частично отказался от обвинения, а именно в части обнаруженного и изъятого у Васильченко С.С. 15 ноября 2013 года наркотического средства массой 0,64 грамма ввиду отсутствия оснований для проведения повторного оперативно-розыскного мероприятия (т. 2 л.д. 335-337).

Постановлением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26 сентября 2014 года признаны недопустимыми и исключены перечисленные в названном постановлении доказательства, в частности, результаты оперативно-розыскной деятельности с 13 ноября 2013 года и полученные на их основе доказательства по обвинению Васильченко С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, в связи с чем уголовное преследование и уголовное дело в отношении Васильченко С.С. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ прекращено за отсутствием в его действиях состава указанного преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (т. 2 л.д. 357-364).

По приговору Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26 сентября 2014 года Васильченко С.С. был осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ за оказание пособничества К [REDACTED] в приобретении 24 июня 2013 года наркотического средства в крупном размере.

На вышеуказанные постановление и приговор от 26 сентября 2014 года было подано апелляционное представление (т. 2 л.д. 378-388).

Рассмотрев представление, судебная коллегия пришла к выводу о неправильной квалификации действий Васильченко С.С. по факту сбыта 24 июня 2013 года наркотического средства, а также о наличии достаточной совокупности представленных доказательств, полученных с соблюдением норм уголовно-процессуального закона по эпизоду обнаружения в ходе обыска по месту проживания Васильченко С.С. наркотических средств, массой 1,63 грамма, которые расценены судебной коллегией как приготовление к незаконному сбыту наркотического средства и квалифицированы по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, в связи с чем приговор и постановление суда первой инстанции изменены.

Из резолютивной части постановления исключены все доказательства, касающиеся обыска от 15 ноября 2013 года.

При этом решение суда о прекращении уголовного преследования и уголовного дела в отношении Васильченко С.С. по факту обнаружения в его жилище наркотического средства по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ за отсутствием в его действиях состава указанного преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, оставлено без изменения. (т. 2 л.д. 410-413).

Признав неправильной юридическую оценку действий осужденного по приговору, судебная коллегия внесла изменения в приговор: действия Васильченко С.С. по эпизоду 24 июня 2013 года переквалифицированы с ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 228 УК РФ на п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 10 лет лишения свободы, а по эпизоду обнаружения наркотических средств в ходе обыска 15 ноября 2013 года по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет.

Однако, удовлетворяя апелляционное представление о необоснованности прекращения уголовного преследования и уголовного дела в отношении Васильченко С.С. по факту хранения по месту жительства наркотического средства в крупном размере с целью его последующего сбыта за отсутствием в его действиях состава преступления и внося изменения в постановленный в отношении него приговор, суд апелляционной инстанции, не отменяя постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного преследования осужденного по данному факту по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, фактически признал Васильченко С.С. виновным в совершении этого преступления, квалифицировав его действия по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, и назначив наказание за совершение этого преступления, ухудшив тем самым положение Васильченко С.С.

Изложенное свидетельствует о том, что суд апелляционной инстанции вышел за пределы предоставленных ему полномочий и принял решение, не предусмотренное законом. Признавая обоснованным апелляционное представление, судебной коллегии надлежало отменить приговор и постановление суда первой инстанции и передать дело на новое судебное разбирательство. Самостоятельно решить вопрос о виновности осужденного в совершении

преступления, по которому уголовное преследование прекращено по реабилитирующему основанию, суд апелляционной инстанции не имел полномочий.

Признавая незаконным апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 декабря 2014 года в части осуждения Васильченко С.С. по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, Судебная коллегия вместе с тем с учетом положений ст. 401⁶ УПК РФ, согласно которым пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, не вправе отменить апелляционное определение и передать дело на новое апелляционное рассмотрение, поскольку в апелляционном представлении государственным обвинителем был поставлен вопрос об отмене приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного Васильченко С.С., что по истечении одного года со дня вступления приговора в законную силу недопустимо.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения уголовно-процессуального закона, оставленные без надлежащей оценки президиумом Краснодарского краевого суда, являются существенными, повлиявшими на исход дела, что в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ является основанием для отмены судебных решений в части осуждения Васильченко С.С. по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ и прекращения уголовного преследования по тому же основанию, по которому уголовное преследование по этому обвинению было прекращено судом первой инстанции, то есть за отсутствием в действиях Васильченко С.С. состава указанного преступления (п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ).

В связи с прекращением уголовного преследования в отношении Васильченко С.С. по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ по реабилитирующему основанию за ним в соответствии с п.3 ч.2 ст.133, ст.134 УПК РФ надлежит признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, ч.1 ст.401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26 сентября 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 декабря 2014 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 октября 2019 года в отношении Васильченко Станислава Сергеевича в части его осуждения по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4

ст.228¹ УК РФ отменить и прекратить уголовное преследование на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Исключить указание о назначении Васильченко С.С. наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения.

Считать Васильченко С.С. осужденным по п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Признать за Васильченко Станиславом Сергеевичем в соответствии с п. 3 ч.2 ст.133, ст.134 УПК РФ право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи:

