



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ23-32-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области к обществу с ограниченной ответственностью «Ситиматик-Волгоград» о возложении обязанности

по кассационной жалобе председателя комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области Хоменко Вадима Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области, третьего лица администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области Латорцевой О.Ю.,

поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ООО «Ситиматик-Волгоград» Пиляевой А.П., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, объяснения представителя третьего лица комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области Казанковой Д.И., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

представитель комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области Морозова Е.О. обратилась в суд с иском к ООО «Ситиматик-Волгоград» о возложении обязанности в рамках заключенных прямых договоров с собственниками помещений в многоквартирных, индивидуальных жилых домах вывозить отходы, образующиеся при уходе за газонами, древесно-кустарниковыми посадками, в результате жизнедеятельности многоквартирных, индивидуальных жилых домов как единого комплекса недвижимого имущества.

В обоснование требований истец указал на то, что с ООО «Ситиматик-Волгоград» 6 августа 2018 г. заключено соглашение об организации деятельности по обращению с ТКО на территории Волгоградской области, по условиям которого ООО «Ситиматик-Волгоград» приняло на себя выполнение функций регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее также – ТКО). Статус регионального оператора по обращению с ТКО присваивается на 10 лет, зоной деятельности регионального оператора является территория Волгоградской области, обязанностью регионального оператора является обеспечение сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания, захоронения ТКО на территории Волгоградской области. Однако начиная с августа 2021 г. региональный оператор не производит вывоз отходов, образующихся при содержании зеленых насаждений, ссылаясь на то, что данные отходы не соответствуют определению ТКО, приведенному в Федеральном законе от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон «Об отходах производства и потребления»), и, соответственно, не относятся к ТКО. Однако, как полагает истец, отнесение мусора к ТКО определяется Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным

приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22 мая 2017 г. № 242 (далее – Федеральный классификационный каталог отходов), согласно которому к типу «Отходы коммунальные, подобные коммунальным на производстве и при предоставлении услуг населению» отнесены среди прочих «растительные отходы при уходе за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками, относящиеся к твердым коммунальным отходам». Истец считает, что отходы, возникающие при уходе за газонами, древесно-кустарниковыми посадками, образующиеся в результате жизнедеятельности многоквартирного дома на его придомовой территории, а также в результате уборки приусадебной (придомовой) территории индивидуального жилого дома, являются ТКО и их сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение должно обеспечиваться региональным оператором ООО «Ситиматик-Волгоград».

Решением Волжского городского суда Волгоградской области от 16 февраля 2022 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Председателем комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа город Волжский Волгоградской области Хоменко В.М. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 4 мая 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 31 августа 2023 г. кассационная жалоба

с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (статья 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению

к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом, выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведенных положений закона и акта их толкования следует, что постановление законного и обоснованного решения невозможно без установления и исследования всех обстоятельств дела, оценки собранных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

то есть должно быть законным и обоснованным, однако судом апелляционной инстанции указанные выше требования закона соблюдены не были.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 6 августа 2018 г. между комитетом жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Волгоградской области и ООО «Управление отходами – Волгоград» (в настоящее время – ООО «Ситиматик-Волгоград») заключено соглашение об организации деятельности по обращению с ТКО на территории Волгоградской области (далее – Соглашение).

Согласно пункту 1.1 Соглашения ООО «Ситиматик-Волгоград» приняло на себя выполнение функций регионального оператора по обращению с ТКО. Статус регионального оператора по обращению с ТКО присваивается на 10 лет (пункт 1.2 Соглашения). Зонай деятельности регионального оператора является территория Волгоградской области (пункт 1.5 Соглашения). Региональный оператор обязуется обеспечивать сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение ТКО на территории Волгоградской области (пункт 2.1.1 Соглашения). Пунктом 2.1.8 Соглашения предусмотрено, что начало деятельности по обращению с ТКО региональным оператором по обращению с ТКО – не позднее 1 января 2019 г.

С августа 2021 г. ООО «Ситиматик-Волгоград» не производит вывоз отходов, образующихся при содержании зеленых насаждений. Так, стороной истца в материалы дела представлены многочисленные обращения граждан по вопросу неосуществления региональным оператором вывоза отходов, образующихся при уходе за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками, акты обследования территории.

В соответствии с письмами ООО «Ситиматик-Волгоград» от 30 августа и 28 сентября 2021 г. в адрес председателя комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа город Волжский Волгоградской области такие группы отходов, а также их смеси, среди которых ветки деревьев, древесные остатки, грунт, не соответствующие понятийному аппарату, установленному статьей 1 Федерального закона «Об отходах производств и потребления», не порождают обязанностей ООО «Ситиматик-Волгоград» в статусе регионального оператора по обращению с данным видом отходов, указанные отходы (отличные от ТКО иные виды (группы) отходов, а также их смеси) подлежат вывозу исполнителем работ в соответствии с договором, заключенным

с лицами (организациями), обладающими соответствующей разрешительной документацией, по нерегулируемой цене.

Комитет тарифного регулирования Волгоградской области в ответе от 1 декабря 2021 г. указал, что расчет нормативов произведен комитетом в соответствии с Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 269, пунктом 3 которых предусмотрено, что в целях определения нормативов в составе отходов учитываются также отходы, образующиеся при уборке придомовой территории. В соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов растительные отходы при уходе за газонами, цветниками, растительные отходы при уходе за древесно-кустарниковыми посадками включены в группу отходов, относящихся к ТКО. Таким образом, уличный смет, образующийся при уборке придомовой территории, растительные отходы при уходе за газонами, цветниками и древесно-кустарниковыми посадками, образованные на придомовой территории, входят в состав ТКО, их сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение должны обеспечиваться региональным оператором по обращению с ТКО без взимания дополнительной платы.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, установив, что при проведении замеров и взвешиваний в отношении отходов, образующихся при уборке придомовой территории, были учтены виды отходов, отнесенные к ТКО Федеральным классификационным каталогом отходов, среди которых поименованы растительные отходы при уходе за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками, относящиеся к ТКО (7 31 300 00 00 0), вследствие чего указал, что обязанность по обращению с растительными отходами, образующимися при уходе за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками, которые относятся к ТКО, лежит на региональном операторе по обращению с ТКО.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что по вопросу обращения со спорным видом отходов применительно к индивидуальным жилым домам следовало учесть, что собственник земельного участка обязан самостоятельно обеспечить ликвидацию места несанкционированного размещения ТКО или заключить

договор на оказание услуг по ликвидации выявленного места несанкционированного размещения отходов с региональным оператором; поскольку представленные стороной истца фотоматериалы свидетельствуют об образовании несанкционированных свалок, ответственность за их ликвидацию, как полагает суд апелляционной инстанции, должна быть возложена на собственника или правообладателя земельного участка. По вопросу обращения со спорным видом отходов применительно к многоквартирным домам суд апелляционной инстанции указал, что заявленные растительные отходы, образованные при сезонном уходе за древесно-кустарниковыми посадками, не соответствуют определению, установленному Федеральным законом «Об отходах производства и потребления», так как являются отходами, образованными вне жилых помещений, эти отходы не учитываются при проведении замеров в целях определения нормативов накопления ТКО и подлежат вывозу исключительно в соответствии с договором, заключенным с лицами (организациями), обладающими соответствующей разрешительной документацией, по нерегулируемой цене.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Вопросы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья регулируются положениями Федерального закона «Об отходах производства и потребления».

Согласно абзацу двадцать первому статьи 1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» твердые коммунальные отходы – отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд.

К ТКО также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 24.6 Закона сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение ТКО на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Пунктом 3 Правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 269, действовавшим на момент рассмотрения спора судами в целях определения нормативов в составе отходов учитывались также отходы, образующиеся при уборке придомовой территории.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2023 г. № 1390 признаны утратившими силу вышеназванные правила и утверждены новые правила определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов. Согласно пункту 5 Правил нормативы накопления определяются в том числе: а) для категории потребителей в жилых помещениях многоквартирных домов и жилых домах.

Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства) (часть 2 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации).

К жилым помещениям относятся: 1) жилой дом, часть жилого дома; 2) квартира, часть квартиры; 3) комната (часть 1 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома

и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Под жилым домом (объектом индивидуального жилищного строительства, индивидуальным жилым домом) понимается отдельно стоящее здание с количеством надземных этажей не более чем три, высотой не более 20 метров, которое состоит из комнат и помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании, и не предназначено для раздела на самостоятельные объекты недвижимости (часть 2 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации; пункт 39 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В пункте 3.1.17 СП 476.1325800.2020 «Свод правил. Территории городских и сельских поселений. Правила планировки, застройки и благоустройства жилых микрорайонов», утвержденного и введенного в действие Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации 24 января 2020 г., № 33/пр, определено, что придомовая территория (приватная) – территория, часть участка многоквартирного жилого дома, группы домов, примыкающая к жилым зданиям, находящаяся в преимущественном пользовании жителей домов и предназначенная для обеспечения бытовых нужд и досуга жителей дома (домов). Приватная территория отделена от внутриквартальных территорий общего пользования периметром застройки, а также ландшафтными и планировочными решениями.

С 1 мая 2023 г. утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10 октября 2022 г. № 1093-ст ГОСТ Р 70386-2022 «Национальный стандарт Российской Федерации. Комплексное благоустройство и эксплуатация

городских территорий. Определения, основные требования и процессы», в пункте 3.21 которого дано определение придомовой территории как территории, на которой расположен жилой дом, с элементами озеленения и благоустройства, иными предназначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенными на указанной территории объектами.

Исходя из приведенных нормативных положений в состав отходов, подлежащих учету, включены также такие отходы, которые образуются при уборке придомовой территории жилого дома и многоквартирного дома, вследствие чего придомовая территория объекта индивидуального жилищного строительства или многоквартирного дома подлежит рассмотрению как целостный объект при формировании бытовых отходов, а региональные операторы в рамках установленного единого тарифа на услугу регионального оператора обеспечивают обращение с ТКО, которые соответствуют терминологии Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и учтены в нормативах накопления ТКО, образующихся при уборке придомовой территории.

Пунктом 1 статьи 20 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» предусмотрено ведение государственного кадастра отходов, включающего в себя среди прочего Федеральный классификационный каталог отходов.

В Федеральном классификационном каталоге отходов группа отходов «Отходы коммунальные, подобные коммунальным на производстве и при предоставлении услуг населению» (7 30 000 00 00 0) в том числе включает в себя вид отходов «Растительные отходы при уходе за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками, относящиеся к твердым коммунальным отходам» (7 31 300 00 00 0), в который входят такие отходы, как «растительные отходы при уходе за газонами, цветниками» (7 31 300 01 20 5) и «растительные отходы при уходе за древесно-кустарниковыми посадками» (7 31 300 02 20 5).

Под древесно-кустарниковой растительностью понимаются деревья и кустарники, произрастающие совместно на одном земельном участке (пункт 3.5 ГОСТ Р 53052-2008 «Национальный стандарт Российской Федерации. Машины и орудия для подготовки вырубок к производству лесокультурных работ. Методы испытаний», утвержденный приказом

Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17 декабря 2008 г. № 433-ст).

Под содержанием зеленых насаждений в соответствии с пунктом 3.13 ГОСТ Р 56195-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Услуги содержания придомовой территории, сбор и вывоз бытовых отходов. Общие требования», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27 октября 2014 г. № 1447-ст (далее – ГОСТ Р 56195-2014), понимается комплекс работ (мероприятий) по уходу за зелеными насаждениями в соответствии с технологиями содержания зеленых насаждений, в том числе включающих мероприятия по посеву газонов, устройству цветников, подготовке участков для озеленения, посадке деревьев и кустарников, по обеспечению их сохранности и проведение, в случае необходимости, санитарной или омолаживающей обрезки.

Согласно пунктам 6.3, 6.3.1 ГОСТ Р 56195-2014 уборка придомовой территории подразделяется на летнюю и зимнюю. В перечень работ по уборке придомовой территории в летний период входит помимо иного надлежащий уход за зелеными насаждениями в соответствии с технологиями ухода и инструкцией по их содержанию, проведение в случае необходимости санитарной или омолаживающей обрезки.

При этом вырубка, обрезка и пересадка зеленых насаждений проводятся в соответствии с порядком, действующим в муниципальном образовании, на территории которого находится многоквартирный дом. Порубочные остатки (кряжи, ветви), образовавшиеся в результате проведения работ по валке, корчевке и обрезке деревьев и кустарников, вывозятся после окончания работ. Соответственно их вывоз производится исполнителем работ.

Приказом комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области от 30 мая 2020 г. № 927-ОД «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами на территории Волгоградской области», действовавшим в период спорных отношений и утратившим силу 21 апреля 2022 г., была утверждена территориальная схема обращения с отходами на территории Волгоградской области, раздел 2 которой «Количество образующихся отходов» содержал сведения о количестве образования ТКО на территории Волгоградской области по данным статистических отчетов и таблицу 5 «Перечень ТКО в соответствии с ФККО»,

в которой были поименованы такие виды отходов, как растительные отходы при уходе за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками, относящиеся к ТКО (7 31 300 00 00 0), растительные отходы при уходе за газонами, цветниками (7 31 300 01 20 5) и растительные отходы при уходе за древесно-кустарниковыми посадками (7 31 300 02 20 5). В таблице 9 были приведены среднестатистические данные морфологического состава ТКО и их доля по объему, и согласно этим данным дерево и листья включены в морфологический состав ТКО.

Аналогичные положения содержатся и в ныне действующей территориальной схеме обращения с отходами на территории Волгоградской области, утвержденной приказом комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области от 21 апреля 2022 г. № 645-ОД.

Образующиеся в результате ухода за придомовой территорией жилых домов, многоквартирных домов растительные отходы при уходе за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками, расположенными на этой придомовой территории, относятся к ТКО. Так как данные отходы включены в территориальную схему обращения с отходами на территории Волгоградской области, входят в морфологический состав ТКО и учитываются в нормативах накопления ТКО, то их сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение должны обеспечиваться региональным оператором по обращению с ТКО без взимания дополнительной платы.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в решении Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2019 г. № АКПИ19-543, оставленном без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2020 г. № АПЛ19-508, доводы о том, что твердые коммунальные отходы не могут образовываться за границами жилых помещений, являются несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с положениями части 4 статьи 24⁷ Федерального закона «Об отходах производства и потребления» собственники ТКО обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Согласно пункту 5 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156, договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается между потребителем и региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места (площадки) их накопления, в порядке, предусмотренном разделом I(1) данных правил.

Из содержания утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 формы типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО следует, что региональный оператор обязан в том числе принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в месте, которые определены в приложении к такому договору, а также обеспечивать транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение принятых ТКО в соответствии с законодательством Российской Федерации, в то время как потребитель помимо прочего обязан производить оплату по такому договору в порядке, размере и сроки, которые определены этим договором (подпункты «а», «б» пункта 11, подпункт «в» пункта 13).

Суд апелляционной инстанции также посчитал установленным образование несанкционированных свалок, однако данные выводы сделаны в нарушение норм статей 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о доказательствах и доказывании, оценке доказательств), выводы суда первой инстанции об обратном не опровергнуты.

Правила обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2018 г. № 1039, определяют порядок создания мест (площадок) накопления ТКО, правила формирования и ведения реестра мест (площадок) накопления ТКО, требования к содержанию указанного реестра.

Места (площадки) накопления ТКО создаются органами местного самоуправления, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах. Органы местного самоуправления создают места (площадки) накопления ТКО путем принятия решения в соответствии с требованиями правил благоустройства такого муниципального образования, требованиями законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства

Российской Федерации, устанавливающего требования к местам (площадкам) накопления ТКО (пункт 3 Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2018 г. № 1039).

В соответствии с договором на оказание услуг по обращению с ТКО в местах (площадках) накопления ТКО складирование ТКО осуществляется потребителями следующими способами: а) в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах (при наличии соответствующей внутридомовой инженерной системы); б) в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках; в) в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором (пункт 10 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156).

Пунктом 13 Правил № 1156 и пунктом 148(12) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, установлено, что региональный оператор несет ответственность за обращение с ТКО с момента погрузки таких отходов в мусоровоз. При этом погрузка ТКО включает в себя уборку мест погрузки ТКО, под которой согласно пункту 2 Правил № 1156 понимаются действия по подбору оброненных (просыпавшихся и др.) при погрузке ТКО и перемещению их в мусоровоз.

Потребителям запрещается осуществлять складирование ТКО в местах (площадках) накопления ТКО, не указанных в договоре на оказание услуг по обращению с ТКО. Потребителям запрещается складировать твердые коммунальные отходы вне контейнеров или в контейнеры, не предназначенные для таких видов отходов, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 15 Правил № 1039).

Под несанкционированной свалкой мусора согласно ГОСТ Р 56195-2014 понимается самовольный (несанкционированный) сброс (размещение) или складирование мусора на площади свыше 10 м² и объемом свыше 2 м³.

Делая вывод о возникновении несанкционированных свалок, суд апелляционной инстанции следовало проверить выводы суда первой инстанции об обратном, достоверно установить, являются ли места скопления отходов, образующихся при уходе за газонами, древесно-кустарниковыми посадками,

несанкционированными и соответствуют ли размещенные отходы, образованные при уходе за газонами, древесно-кустарниковыми посадками в результате жизнедеятельности многоквартирных, индивидуальных жилых домов, по своим критериям упомянутому выше определению «несанкционированная свалка мусора» с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Между тем эти имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства судом апелляционной инстанции не выяснялись, а сам вывод суда апелляционной инстанции основывается лишь на утверждениях стороны ответчика, не подтвержденных какими-либо доказательствами.

Если представленные истцом в суд первой инстанции акты и фотографии подтверждают то, что названные отходы складировались жителями в местах, предназначенных для их размещения, то накопление этих отходов свидетельствует о ненадлежащем оказании региональным оператором услуги по обращению с отходами, образовавшимися при уходе за газонами, древесно-кустарниковыми посадками в результате жизнедеятельности многоквартирных, индивидуальных жилых домов, переставшим с августа 2021 года вывозить этот вид отходов, а также об отсутствии необходимого числа контейнеров и бункеров для их складирования (между тем приобретение и содержание контейнеров и бункеров в силу пункта 2.1.15 Соглашения является обязанностью именно регионального оператора).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований не соответствуют обстоятельствам дела и нормам материального права, подлежащим применению к спорным правоотношениям.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

