



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УДП23-9-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Лозовой Н.С. и кассационному представлению заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Верховного суда Республики Коми от 12 января 2023 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2023 года.

По приговору Верховного Суда Республики Коми от 12 января 2023 года

Лозовая Наталья Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена:

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 18000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 38000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 50 000 рублей.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок лишения свободы время содержания Лозовой Н.С. под стражей в период с 16 февраля 2019 года до выступления приговора в законную силу из расчёта один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2023 года приговор в отношении Лозовой Н.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденной Лозовой Н.С., посредством видеоконференц-связи, ее защитника – адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Копалиной П.Л., поддержавшей представление и полагавшей судебные решения в отношении Лозовой Н.С. изменить, смягчить назначенное Лозовой Н.С. дополнительное наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и по совокупности преступлений, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Лозовая Н.С. признана виновной в незаконном сбыте наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в крупном размере и в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории Республики Коми при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального Прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. указывает, что при повторном рассмотрении уголовного дела после отмены приговора Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 10 июля 2020 года по основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения обвиняемой, ей за совершение того же преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, назначено дополнительное наказание в виде штрафа, которое превышает ранее назначенное. Поставлен вопрос об изменении судебных

решений в части назначения Лозовой Н.С. дополнительного наказания по преступлению, квалифицированному по ч. 3 ст. 30. ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и по совокупности преступлений, смягчив наказание.

В кассационной жалобе осужденная Лозовая Н.С. выражает несогласие с судебными решениями, полагает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном; оспаривает вывод суда о совершении незаконного оборота наркотических средств в составе организованной группы; утверждает, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, подтверждающие договоренность на совершение инкриминируемых преступлений с другими лицами, распределение ролей, совместный и согласованный характер действий каждого, направленных на достижение единого умысла; совершала преступления совместно с Жуковым С.В. не потому, что объединилась с ним для совершения одного или нескольких преступлений, а так как состояла с ним в близких отношениях, и они совместно выполняли указания оператора; по ее мнению, суд оставил без внимания добровольную выдачу ею наркотического средства, общей массой 752,438 гр., в связи с чем данный объем наркотического средства подлежит исключению из объема обвинения, а она - освобождению от уголовной ответственности за данное преступление; полагает, что ее задержание и личный досмотр проведены с нарушением требований УПК РФ, до возбуждения уголовного дела, поэтому протокол данного следственного действия является недопустимым доказательством; аналогичные нарушения по ее мнению, допущены также при осмотре автомобиля Жукова; ссылаясь на заключения экспертов о наличии на пакетах с наркотическим средством отпечатков пальцев рук других лиц, указывает, что они не подтверждают ее причастность к преступлениям, поэтому наряду с заключениями экспертов о наличии в смесях наркотических средств, объем которых невозможно определить, подлежат исключению из числа доказательств; считает, что оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ) в отношении ее и Жукова 16.02.2019г проведены с нарушениями закона, в связи с чем не могут быть положены в основу приговора; полагает, что назначенное ей наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, без учета всех обстоятельств дела и данных о ее личности; при повторном рассмотрении уголовного дела, после отмены приговора по процессуальным нарушениям, суд назначил ей за те же преступления дополнительное наказание в виде штрафа в большем размере чем первоначально, поэтому назначение ей дополнительного наказания следует исключить; считает незаконным решение суда об обращении в пользу государства ее телефона «iPhone 8», а также взыскание с нее судебных издержек за оказание юридической помощи.

Просит приговор изменить, исключить ее осуждение по квалифицирующему признаку совершения преступлений в составе организованной группы; признать проведение ОРМ сотрудниками правоохранительных органов – провокацией; применить положения статьи 96 главы 14 УК РФ, а также положения ч.6 ст. 15 УК РФ, изменить категорию преступлений на менее тяжкую; исключить назначение

дополнительного наказания в виде штрафа, признать выдачу наркотического средства в размере 752,438 гр. как добровольную, исключив его из объема обвинения; назначить более мягкое наказание в соответствии с положениями ст. 73 УК РФ; освободить от выплаты процессуальных издержек; вернуть вещественное доказательство телефон «iPhone 8» Л [REDACTED] [REDACTED] по принадлежности.

В возражениях на жалобу осужденной Лозовой Н.С., государственный обвинитель Садчиков И.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Лозовой Н.С. по доводам жалобы осужденной оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Лозовой Н.С. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Лозовой Н.С. в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях осужденной Лозовой Н.С. об обстоятельствах совершенных преступлений, данных в ходе предварительного следствия, а также в судебном заседании, осужденного Жукова С.В. согласно которым он совместно с Лозовой занимался сбытом наркотических средств на территории Республики Коми посредством сети «Интернет» за денежное вознаграждение, показаниях свидетелей О [REDACTED] [REDACTED] и Х [REDACTED] [REDACTED] - сотрудников УНК МВД по Республике Коми об обстоятельствах пресечения преступной деятельности Лозовой Н.С. и Жукова С.В. в ходе проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий и их задержания; данных протоколов осмотра места происшествия, протоколах обыска и осмотра, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов и других доказательствах, подробно приведенных в приговоре.

Доводы жалобы осужденной Лозовой Н.С. о недоказанности сговора с другими осужденными на сбыт наркотических средств в составе организованной группы, добровольную выдачу ею наркотического средства, общей массой 752,438 гр., недопустимости ряда доказательств, положенных в основу приговора, а именно: результатов оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) и заключения экспертов, проверялись и получили

надлежащую оценку в судебных решениях. Суды первой и апелляционной инстанции обоснованно указали, что эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобе осужденной доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденной Лозовой Н.С., на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Лозовой Н.С. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Лозовой Н.С. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации действий Лозовой Н.С., не имеется.

Основное наказание Лозовой Н.С. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни ее семьи.

Вопреки доводам жалобы судом в полной мере учтены установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Лозовой Н.С. наказания, в том числе активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, что наряду с состоянием здоровья Лозовой Н.С. учтено судом

в качестве смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности осужденной, ее молодой возраст, поведение после задержание, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, которые суд признал исключительными и за преступление, предусмотренное п. «а,г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, назначил наказание с применением ст.64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения, ст. УК РФ ст.96 и ст. 73 УК РФ, а также ч.6 ст.15 УК РФ, судом обсуждены. При этом суд не усмотрел оснований для применения к Лозовой указанных положений закона.

При таких данных оснований считать назначенное Лозовой Н.С. основное наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Лозовой Н.С. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Решение суда взыскании с Лозовой Н.С. судебных издержек за оказание юридической помощи, а также об обращении в пользу государства изъятого у нее мобильного телефона «iPhone 8», соответствует требованиям закона.

Как правильно указано в судебных постановлениях, оснований для освобождения Лозовой Н.С. от возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату за оказание им юридической помощи по назначению суда в связи с отсутствием денежных средств, на что указано в жалобе, само по себе не является достаточным основанием для освобождения от необходимости возмещения процессуальных издержек.

Не подлежат удовлетворению и доводы Лозовой Н.С. о незаконности обращения в собственность государства находившегося в ее пользовании мобильного телефона «iPhone 8», поскольку материалы дела свидетельствуют об использовании осужденной указанного телефона в своей преступной деятельности. Как установлено судом, указанный телефон находился в фактической собственности Лозовой Н.С., которая его активно использовала в ходе незаконного сбыта наркотических средств в качестве орудия преступления - осуществляла фотосъемку мест тайников (закладок), отправляла оператору - члену преступной группы сообщения с описанием этих мест в связи с этим суд первой инстанции, руководствуясь требованиями п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ принял правомерное решение о конфискации в доход государства вещественного доказательства - сотового телефона «iPhone 8», используемого Лозовой Н.С.

в преступной деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств.

Вместе с тем, судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 постановлена Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», во взаимосвязи с положениями статей 389.22, 389.23 и части 1 статьи 389.24 УПК РФ, при новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или апелляционной инстанции после отмены приговора по основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения обвиняемого, не допускается применение закона о более тяжком преступлении, назначение обвиняемому более строгого наказания либо любое иное усиление его уголовной ответственности.

Как следует из материалов дела, первоначально за указанные выше преступления Лозовая была осуждена 10 июля 2020 г. Сыктывкарским городским судом по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 40 000 рублей, по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 9 годам лишения свободы, со штрафом в размере 50 000 рублей.

Верховным Судом Республики Коми 9 октября 2020 г. приговор оставлен без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции 11 августа 2022 г. судебные решения отменила, уголовное дело передала на новое рассмотрение в Верховный Суд Республики Коми в связи с нарушением правил подсудности, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Верховным Судом Республики Коми 12 января 2023 г. Лозовая осуждена, в том числе по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 38 000 рублей.

Таким образом, при повторном рассмотрении дела Лозовой назначено более строгое дополнительное наказание в виде штрафа, чем по предыдущему приговору, отмененному по процессуальным основаниям при отсутствии доводов о несправедливости назначенного Лозовой наказания вследствие чрезмерной мягкости.

При таких данных назначенное Лозовой дополнительное наказание в виде штрафа по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ подлежит смягчению. Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Лозовой Н.С. в остальной части, в том числе об исключении дополнительного наказания в виде штрафа, не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное представление заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить, приговор Верховного суда Республики Коми от 12 января 2023 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2023 года в отношении **Лозовой Натальи Сергеевны** изменить, смягчить назначенное ей дополнительное наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ до 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить Лозовой Н.С. наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 30 000 (тридцать тысяч) (было 50 000) рублей.

В остальном судебные решения в отношении Лозовой Н.С. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи