



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ23-35-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каракулаку Александра, Каракулаку Виктора к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга, Кузьмицкому Алексею Михайловичу о восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшими наследство, признании права собственности на наследственное имущество

по кассационной жалобе представителя Каракулаку Александра, Каракулаку Виктора – Островской Светланы Валентиновны на решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Каракулаку А. и Каракулаку В. – Островской С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Каракулаку А., Каракулаку В. обратились в суд с иском к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга, Кузьмицкому А.М. о восстановлении срока для принятия наследства после смерти Кузьмицкой Т.Е., умершей 20 июля 2020 г., признании принявшими наследство, признании права собственности на наследственное имущество – по 1/2 доли за каждым – в виде квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], и денежных сбережений наследодателя. В обоснование требований истцы указали, что являются наследниками Кузьмицкой Т.Е. по завещанию и родными племянниками по линии матери, постоянно проживают в городе Бухаресте в Румынии, о смерти наследодателя не знали, в связи с чем реализовать свои наследственные права в установленный законом срок не смогли в силу объективных обстоятельств. Сын наследодателя Кузьмицкий А.М., лишенный наследства своей матерью, осуществил поиск наследников, у него получилось их разыскать путем размещения 30 мая 2021 г. обращения в сети «Интернет» на странице радиостанции «Новости Румынии», где ведущим работает истец Каракулаку В., после чего 8 июня 2021 г. Кузьмицкая М. (супруга сына наследодателя) посредством электронной почты направила наследникам информацию о смерти тети и наличии завещания в их пользу. 19 августа 2021 г. истцы обратились к нотариусу за оформлением своих наследственных прав, в чем им было отказано в связи с пропуском срока.

Решением Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 сентября 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменений.

Представителем Каракулаку А. и Каракулаку В. – Островской С.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 9 июня 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 14 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 июля 2020 г. умерла Кузьмицкая Т.Е.

На момент смерти Кузьмицкой Т.Е. принадлежала квартира [REDACTED] по адресу: [REDACTED].

После ее смерти нотариусом нотариального округа г. Санкт-Петербурга Кирьяковой Л.Н. открыто наследственное дело.

С заявлением о принятии наследства обратился сын наследодателя Кузьмицкий А.М. Нотариусом произведен розыск завещаний наследодателя, в результате которого обнаружено завещание от 13 февраля 2003 г.,

согласно которому все свое имущество, где бы такое ни находилось и в чем бы оно ни заключалось, Кузьмицкая Т.Е. завещала в равных долях истцам Каракулаку В. и Каракулаку А. Своего сына Кузьмицкого А.М., наследодатель указанным завещанием наследства лишила, в связи с чем нотариусом вынесено постановление об отказе в совершении нотариального действия.

Также на банковских счетах и вкладах, открытых на имя Кузьмицкой Т.Е., находились денежные средства.

19 августа 2021 г. к нотариусу за принятием наследства по завещанию обратились истцы. Нотариусом вынесено постановление об отказе в совершении нотариального действия.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что истцами не представлено достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от истцов обстоятельствах, препятствующих им получать информацию о состоянии здоровья, об условиях проживания умершей, общаться с ней, своевременно узнать о смерти и об открытии наследства, а также из того, что причины, на которые истцы ссылаются как на основания для восстановления срока для принятия наследства, уважительными не являются, поскольку не исключали для истцов возможности своевременно принять наследство, в связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные нижестоящими судами нарушения норм права выразились в следующем.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты

подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу положений статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Между тем обжалуемые судебные постановления указанным требованиям закона не соответствуют.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Пунктом 1 статьи 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону.

Завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания (пункты 1 и 3 статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Статья 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет способы принятия наследства: путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство) либо осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В силу статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154 Кодекса), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим

уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 Гражданского кодекса Российской Федерации), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.

Указанные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судами не были применены.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд ограничился формальным указанием на отсутствие достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от истцов обстоятельствах, препятствовавших получить информацию о жизни Кузьмицкой Т.Е., своевременно узнать о ее смерти, в связи с чем пришел к выводу о том, что доказательств уважительности причин пропуска срока для принятия наследства, а также наличия обстоятельств, препятствовавших реализации наследственных прав в установленный законом срок, истцами не представлено.

При этом фактически не получили правовой оценки судов обстоятельства, указанные истцами в качестве уважительных причин пропуска ими срока для принятия наследства, а именно что они не знали и не могли знать о том, что являются наследниками умершей Кузьмицкой Т.Е.

Судом не учтено, что истцы не относятся к категории близких родственников по Семейному кодексу Российской Федерации. Каких-либо предусмотренных законом обязательств по содержанию и оказанию помощи наследодателю также не имелось.

Вместе тем материалами дела подтверждено и не опровергнуто судом, что истцы поддерживали родственные отношения с наследодателем и проявляли о ней должную заботу, предполагаемую в условиях проживания в разных странах, а также исходя из степени родства. В частности, наследодатель и истцы созванивались раз в полгода/год и в праздники путем совершения звонков на домашний телефон, ранее более тесные отношения поддерживала с

тетей их мать, которая умерла несколько лет назад, она регулярно звонила сестре и передавала им все сообщения.

Истцы ссылались на то, что в период с июля 2020 года по июнь 2021 года, не дозвонившись несколько раз до наследодателя, они не имели иной возможности получить информацию о состоянии здоровья наследодателя и обоснованно могли предположить о нахождении своей родственницы в какой-либо больнице либо пансионате. При этом они знали о наличии наследника первой очереди – сына наследодателя Кузьмицкого А.М., обладали информацией от самого наследодателя о надлежащем уходе за ней со стороны сына, его супруги Кузьмицкой Марии Юрьевны, а также матери Кузьмицкой М.Ю. Утрата зрения наследодателем за несколько лет до смерти являлась причиной односторонней телефонной связи, инициаторами которой всегда являлись истцы. Отсутствие у наследодателя и у истцов личных страниц в социальных сетях не позволило осуществить розыск истцов в установленный для принятия наследства срок.

Нотариус Кирьякова Л.Н., привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, мер к розыску наследников не предпринимала.

Истцы не обладали информацией о включении их в завещание, что подтверждается обращением к нотариусу с заявлением о принятии наследства Кузьмицкого А.М. При этом самому Кузьмицкому А.М. только после смерти матери стало известно, что в 2003 году она оставила завещание в пользу истцов и лишила его наследства (завещание удостоверено 13 февраля 2003 г.) Розыск истцов осуществлял Кузьмицкий А.М. путем размещения 30 мая 2021 г. обращения в сети «Интернет» на странице радиостанции «Новости Румынии», где ведущим работает Каракулаку В., после чего 8 июня 2021 г. Кузьмицкая М.А. (супруга Кузьмицкого А.М.) посредством электронной почты направила истцам информацию о смерти тети и наличии завещания в их пользу. При этом с сыном наследодателя истцы отношения не поддерживали, а наследодателю номера телефонов и иные контактные данные истцов известны не были.

Кроме того, судом не учтено, что истцы являются гражданами государства Румынии, постоянно проживают там с рождения, информацией о возможности поиска наследственных дел, открытых в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» они не обладали.

После того как истцам стало известно о смерти наследодателя, они в течение шести месяцев обратились к нотариусу с заявлением о принятии

наследства, а впоследствии – в суд за защитой своих наследственных прав. Срок вступления в наследство пропущен ими незначительно.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, никем из лиц, участвующих в деле, представлено не было.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи