



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-341

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гречки Михаила Васильевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 21 июля 2017 г. о прекращении его полномочий судьи

по апелляционной жалобе Гречки М.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2023 г. по делу № АКПИ23-423.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Гречки М.В., участвовавшего в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указами Президента Российской Федерации от 25 июля 2002 г. № 774, от 18 апреля 2006 г. № 399 Гречка М.В. был назначен на должность судьи Ставропольского краевого суда.

Решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края (далее также – ККС Ставропольского края, Коллегия) от 21 июля 2017 г. полномочия судьи Ставропольского краевого суда Гречки М.В. прекращены с

13 августа 2017 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

5 мая 2023 г. Гречка М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене решения ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что заявление о прекращении его полномочий судьи по собственному желанию не являлось результатом его волеизъявления и не соответствовало его интересам, подано им под давлением, оказываемым на него председателем Ставропольского краевого суда и его заместителями. Также ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом извещён о времени и месте проведения заседания Коллегии 21 июля 2017 г. по рассмотрению его заявления, в повестке дня работы ККС Ставропольского края данный вопрос был указан как дополнительный.

Административный истец считает, что просьба о рассмотрении заявления в его отсутствие не является основанием для неизвещения его о времени и месте проведения заседания в срок, необходимый для явки на заседание. Поспешное рассмотрение заявления лишило его возможности ознакомиться с имеющимися в Коллегии материалами, участвовать в заседании, представлять свои возражения и замечания, а также заявлять ходатайство об отложении принятия решения о его отставке судьи в связи с оказанным на него давлением и проводимой проверкой.

В административном иске Гречка М.В. просит восстановить пропущенный процессуальный срок на обжалование решения ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г., ссылаясь на то, что данное решение ему не направлялось и он его не получал.

В письменных возражениях на административное исковое заявление ККС Ставропольского края, считая оспариваемое решение Коллегии законным и обоснованным, просила в его удовлетворении отказать. Указала на то, что административным истцом пропущен срок обращения с административным иском заявлением.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления Гречке М.В. отказано.

Не согласившись с таким решением, Гречка М.В. в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное, необоснованное и немотивированное; восстановить пропущенный срок на обжалование решения ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г.; принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Считает, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам административного дела.

По мнению административного истца, суд первой инстанции не дал надлежащей оценки его доводам об уважительности причин пропуска им процессуального срока обжалования решения ККС Ставропольского края, в частности: о ненадлежащем извещении его о времени и месте заседания

Коллегии 21 июля 2017 г.; о неинформировании об изготовлении протокола заседания; о невручении копии данного решения; о рассмотрении Коллегией заявления об отставке в период нахождения Гречки М.В. в отпуске.

ККС Ставропольского края в письменном отзыве на апелляционную жалобу просила в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, полагая, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, принято при правильном применении норм материального и процессуального права, с учётом всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Оснований для его отмены не имеется. Просила о рассмотрении дела в отсутствие её представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Статьёй 219 названного кодекса предусмотрено, что административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов (часть 1). Пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании (часть 5). Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (часть 8).

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), предусматривающим специальные сроки оспаривания отдельных решений, действий или бездействия, в пунктах 2, 4 статьи 26 предусмотрено, что решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Разрешая данное административное дело в предварительном судебном заседании, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что указанный выше срок для обжалования решения ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г. о прекращении полномочий судьи административным истцом был пропущен без уважительных причин.

В подтверждение своего вывода суд правильно сослался на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженные в определениях от 20 декабря 2016 г. № 2599-О, от 28 февраля 2017 г. № 360-О, от 27 сентября 2018 г. № 2489-О, от 25 июня 2019 г. № 1553-О и др., по вопросу сроков обращения в суд с заявлениями.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации в указанных определениях разъяснил, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённость административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств.

Определение судом момента начала течения установленного законом срока предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного разрешения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2013 г. № 1908-О, от 28 января 2021 г. № 161-О и др.).

Под уважительными причинами должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 308-О).

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Гречкой М.В. какие-либо доказательства, подтверждающие наличие уважительных причин пропуска срока для обращения в суд с заявлением об оспаривании решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о прекращении полномочий судьи, представлены не были.

Из материалов дела видно, что Гречка М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании решения ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г. по истечении более пяти лет после его принятия – 5 мая 2023 г. При этом административный истец ссылаясь на то, что он не обжаловал названное

решение Коллегии по причине оказываемого на него давления со стороны руководства Ставропольского краевого суда.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 20 июля 2017 г. Гречка М.В. подал заявление в ККС Ставропольского края о прекращении его полномочий судьи Ставропольского краевого суда с 13 августа 2017 г. в связи с уходом в отставку, в котором содержалась просьба о рассмотрении данного вопроса в его отсутствие.

Рассмотрение этого заявления было включено в качестве дополнительного вопроса в повестку дня очередного заседания Коллегии, назначенного на 21 июля 2017 г. Повестка была утверждена председателем Коллегии 20 июля 2017 г. и опубликована на официальном сайте Коллегии.

Коллегия на заседании 21 июля 2017 г., обсудив содержание заявления Гречки М.В., а также его просьбу о рассмотрении заявления о прекращении полномочий судьи в его отсутствие, пришла к единогласному выводу о рассмотрении этого заявления в отсутствие заявителя и его удовлетворении, что подтверждается протоколом заседания ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г.

Пресс-релиз итогов заседания Коллегии от 21 июля 2017 г. был опубликован 24 июля 2017 г. на официальном интернет-сайте Коллегии.

Копия принятого ККС Ставропольского края решения о прекращении полномочий судьи Гречки М.В. направлена в Ставропольский краевой суд для приобщения к материалам личного дела судьи и издания приказа об отчислении его из штата Ставропольского краевого суда. 2 августа 2017 г. Ставропольским краевым судом издан приказ № 103 л/с об отчислении Гречки М.В. из штата 13 августа 2017 г. в связи с уходом в почётную отставку.

15 августа 2017 г. Гречка М.В. обратился к председателю Ставропольского краевого суда с письменными заявлениями о получении выходного пособия, о назначении ежемесячного пожизненного содержания как судье, находящемуся в отставке в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей к которым были приложены копии решения Коллегии от 21 июля 2017 г. В этот же день Гречке М.В. на руки выдана трудовая книжка, что подтверждается копией страницы из книги учёта движения трудовых книжек и вкладышей в них.

Приведённые обстоятельства подтверждают, что Гречке М.В. было доподлинно известно о принятом ККС Ставропольского края решении об удовлетворении его заявления о прекращении его полномочий судьи в связи с уходом в отставку (оснований для принятия иного решения у Коллегии не имелось) и он обладал достаточным временем как для ознакомления с его содержанием, так и для подачи на него жалобы в предусмотренный законом срок, между тем в течение длительного времени он его не обжаловал, имея возможность для реализации данного права.

Доводы административного истца, содержащиеся и в апелляционной жалобе, о его ненадлежащем извещении Коллегией о времени и месте проведения заседания по его заявлению; о рассмотрении заявления в период нахождения административного истца в отпуске; невручении ему копии

решения Коллегии от 21 июля 2017 г. были предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Как правильно отмечено в обжалуемом решении, ККС Ставропольского края, принимая решение о прекращении полномочий судьи Гречки М.В., удовлетворила его письменное заявление, в котором выражена воля административного истца на прекращение его полномочий судьи в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей и на рассмотрение данного вопроса в его отсутствие. Кроме того, действия Гречки М.В., осуществлённые им после вынесения такого решения, связанные с обращениями с письменными заявлениями о получении выходного пособия, о назначении ежемесячного пожизненного содержания как судье, находящемуся в отставке, свидетельствуют о его согласии с принятым в отношении его Коллегией решения и об отсутствии намерения его обжаловать в установленный законом срок. Оснований не согласиться с таким выводом суда первой инстанции у Апелляционной коллегии Верховного Суда не имеется.

Ссылка административного истца в апелляционной жалобе на то, что заявление о прекращении его полномочий судьи подано им вынужденно, в связи с оказываемым на него давлением, не является поводом к отмене решения суда.

Закон о статусе судей связывает право судьи на отставку, как уже указано выше, только с его собственным желанием, выраженным в письменном заявлении. Гречка М.В., имея высшее юридическое образование, судейский стаж и достаточный опыт работы в юриспруденции, обязан был при подаче заявления о прекращении его полномочий судьи учитывать указанные им обстоятельства и осознавать значение совершаемого им действия, в том числе должен знать о порядке и сроках обжалования в суд решений квалификационных коллегий судей, которые определены официально опубликованным для всеобщего сведения Законом об органах судейского сообщества.

Каких-либо обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи административным истцом административного искового заявления в предусмотренный законом срок, по данному делу не выявлено.

Исходя из положений статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из целей предварительного судебного заседания является выявление фактов пропуска сроков обращения в суд с административным иском (пункт 3). В предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом установленного поименованным кодексом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу. Судом первой инстанции приведённые требования закона были выполнены.

Доводы, приведённые Гречкой М.В. в апелляционной жалобе, не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока на обжалование решения ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г. и не могут повлечь

отмену принятого судом решения. Кроме того, из содержания административного искового заявления и апелляционной жалобы видно, что Гречка М.В., оспаривая решение Коллегии от 21 июля 2017 г., фактически выражает несогласие с решением Коллегии от 20 октября 2017 г. о прекращении его отставки судьи, законность и обоснованность которого уже была проверена вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2018 г. № АКПИ17-1092.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения данного дела, были исследованы судом первой инстанции и получили его оценку в решении. Выводы суда первой инстанции основаны на нормах процессуального права; доводам административного истца, имеющим правовое значение для разрешения настоящего дела, судом дана правильная оценка.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гречки Михаила Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Е.В. Горчакова