



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-371

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Горчаковой Е.В.  
Иванове В.Н.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Маркова Владимира Прокопьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 5 апреля 2023 г.

по апелляционной жалобе Маркова В.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2023 г. по делу № АКПИ23-424, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Маркова В.П., участвовавшего в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи и поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

30 июня 2022 г. в газете «Новости Югры» (№ 70) квалификационная коллегия судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – ККС ХМАО) объявила об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. С заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Киприянова Л.Г. и Марков В.П.

Заключением ККС ХМАО от 27 января 2023 г. на вакантную должность мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рекомендована

Киприянова Л.Г. Кандидат Марков В.П. не набрал необходимого для рекомендации на эту должность количества голосов членов данной коллегии.

Названное заключение было обжаловано Марковым В.П. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия), которая решением от 5 апреля 2023 г. оставила его без изменения.

Марков В.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить указанное решение, как принятое с нарушением установленной процедуры. В обоснование заявления ссылался на то, что 5 апреля 2023 г. была оглашена лишь резолютивная часть решения, о чем в ходе заседания Коллегии не сообщалось; сведения о датах оглашения резолютивной части и изготовления мотивированного решения не отражены в протоколе заседания; решение направлено ему с нарушением срока.

В административном исковом заявлении также указано, что ВККС РФ не соблюдены требования статьи 14 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., и не дана оценка всем доводам Маркова В.П., приведенным в жалобе.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что решение от 5 апреля 2023 г. является результатом коллегиального обсуждения приведенных сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств правомочным составом Коллегии с соблюдением процедуры его вынесения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Марков В.П., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что ВККС РФ была нарушена процедура вынесения оспариваемого решения, поскольку по итогам заседания от 5 апреля 2023 г. была оглашена лишь резолютивная часть решения, при этом он не был проинформирован, когда будет изготовлено мотивированное решение.

Административный истец ссылается также на то, что ВККС РФ оставлены без внимания доводы его жалобы на заключение ККС ХМАО от 27 января 2023 г., касающиеся процедуры отбора кандидатов на должность судьи. Считает, что в названном заключении в нарушение требований закона не приведены мотивы принятия решения о рекомендации Киприяновой Л.Г. на должность мирового судьи, которая не обладает достаточным опытом для замещения этой должности.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, полагая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу положений статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 данной статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6, 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Пунктом 6 статьи 6 Закона о статусе судей установлено, что назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Исходя из содержания статьи 19 Закона об органах судейского сообщества рассмотрение заявлений кандидатов на должности мировых судей относится к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

Реализуя данные полномочия, ККС ХМАО в заключении от 27 января 2023 г. приняла решение о рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Киприяновой Л.Г. Кандидатура Маркова В.П. не набрала необходимого количества голосов членов данной коллегии.

Марков В.П. в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества и пунктами 1, 2 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей обжаловал названное заключение в ВККС РФ, которая, не установив нарушения порядка отбора претендентов на должность судьи, оставила его жалобу без удовлетворения, а заключение ККС ХМАО – без изменения.

Как правильно отмечено судом первой инстанции в обжалуемом решении, из содержания пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества следует, что решения ВККС РФ, оставляющие без изменения решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Таким образом, оспариваемое административным истцом решение Коллегии от 5 апреля 2023 г., которым оставлено без изменения заключение ККС ХМАО от 27 января 2023 г., подлежало проверке лишь в части соблюдения процедуры его вынесения.

Из материалов административного дела усматривается, что Марков В.П. в установленном порядке был своевременно извещен о заседании ВККС РФ с разъяснением его прав, предусмотренных статьей 21 Закона об органах судейского сообщества и статьей 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, принимал участие в заседании данной коллегии посредством использования систем видеоконференц-связи, давал объяснения по существу рассматриваемого вопроса, ходатайств и отводов членам Коллегии не заявлял.

Порядок принятия квалификационными коллегиями судей решений регламентирован в статье 23 Закона об органах судейского сообщества и статье 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. ВККС РФ при вынесении решения от 5 апреля 2023 г. предписания названных статей соблюдены.

Оспариваемое решение принято Коллегией в правомочном составе на основании представленных сторонами и надлежащим образом исследованных материалов, за него члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно, непосредственно после принятия резолютивная часть решения была провозглашена. Голосование проводилось в отсутствие Маркова В.П. и иных лиц. Как резолютивная часть, так и мотивированное решение подписаны председательствующим на заседании и секретарем квалификационной коллегии судей.

Протокол заседания ВККС РФ от 5 апреля 2023 г. соответствует требованиям статьи 24 Закона об органах судейского сообщества и статьи 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

При этом судом первой инстанции правомерно отклонен довод административного истца о нарушении процедуры принятия решения Коллегии, которое, по его мнению, выразилось в том, что по итогам заседания от 5 апреля 2023 г. была оглашена лишь резолютивная часть решения, а о сроках изготовления мотивированного решения он проинформирован не был.

Пунктами 4, 5 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационная коллегия судей вправе огласить только резолютивную часть принятого решения. В случае оглашения резолютивной части решения его полный текст изготавливается в течение десяти рабочих дней. Решение квалификационной

коллегии судей направляется заинтересованным лицам в течение пяти рабочих дней со дня его изготовления.

Следовательно, ВККС РФ, огласив на заседании от 5 апреля 2023 г. лишь резолютивную часть решения, процедуру рассмотрения жалобы Маркова В.П. не нарушила. Полный текст мотивированного решения изготовлен в течение десяти рабочих дней, его копия направлена в адрес Маркова В.П. 19 апреля 2023 г. (сопроводительное письмо № ВКК-ИП-132/23, материал Коллегии № 3372/23, л.д. 55), то есть с соблюдением установленного срока.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что неуказание в протоколе заседания ВККС РФ сведений об оглашении лишь резолютивной части решения и о дате изготовления его полного текста свидетельствует о незаконности оспариваемого решения, является ошибочным. Закон об органах судейского сообщества и Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей таких требований не содержат. Согласно пункту 2 статьи 20 названного положения в протоколе указываются сведения об оглашении принятого решения и количественные результаты голосования (число голосов, поданных «за» или «против»). В протоколе заседания ВККС РФ от 5 апреля 2023 г. эти сведения отражены, указано, что по результатам голосования решение об отказе в удовлетворении жалобы Маркова В.П. принято единогласно и публично оглашено.

Иные доводы административного истца, содержащиеся как в административном исковом заявлении, так и в апелляционной жалобе, сводятся к иной оценке фактических обстоятельств, связанных с процедурой отбора претендентов на должность судьи, исследованных ВККС РФ при принятии решения от 5 апреля 2023 г., и в силу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего административного дела.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Маркову В.П. в удовлетворении его административного иска, так как правовых оснований для признания оспариваемого решения Коллегии от 5 апреля 2023 г. незаконным не имеется.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Маркова Владимира Прокопьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Е.В. Горчакова