



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-63-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

09 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Ратушного В.Б. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 104 района Сокольники города Москвы от 31 марта 2022 года, решение судьи Преображенского районного суда города Москвы от 31 августа 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Ратушного Владимира Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 104 района Сокольники города Москвы от 31 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Преображенского районного суда города Москвы от 12 мая 2022 года, Ратушный В.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2023 года указанное решение судьи районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Решением судьи Преображенского районного суда города Москвы от 31 августа 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 года, жалоба Ратушного В.Б. на постановление мирового судьи от 31 марта 2022 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ратушный В.Б. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 104 района Сокольники города Москвы от 31 марта 2022 года, решением судьи

Преображенского районного суда города Москвы от 31 августа 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В силу части 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны рассматривать Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов рассматриваются, в том числе по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьями Верховного Суда Российской Федерации единолично и не подлежат передаче для рассмотрения судебной коллегией либо Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу требования пункта 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 06 сентября 2021 года водитель Ратушный В.Б., управлявший в районе дома № 14 по улице Гастелло в городе Москве транспортным средством марки «Хендэ Генезис», государственный регистрационный знак [REDACTED], в 03 часа 25 минут того же дня в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного

должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Ратушного В.Б. о том, что транспортным средством на момент прибытия сотрудников ГИБДД, оформлявших процессуальные документы, он не управлял, безосновательны.

Установление должностными лицами ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию правонарушения, со слов иных лиц, в частности, другого сотрудника правоохранительных органов – заместителя командира 1 взвода 1 роты ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО г. Москвы Ф. [REDACTED] [REDACTED] (преследовавшего на основании поступившего в службу «02» сообщения об управлении водителем в состоянии опьянении автомобилем каршеринга марки «Хендэ Генезис» транспортное средство под управлением Ратушного В.Б. и вызвавшего наряд ДПС для проведения соответствующих процессуальных процедур после установления у вышедшего из автомобиля Ратушного В.Б. признаков опьянения) согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие видеозаписи движения автомобиля под управлением Ратушного В.Б. само себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку факт управления Ратушным В.Б. транспортным средством подтверждается совокупностью иных представленных доказательств. Кроме того, согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело мест в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Таким образом, порядок направления водителя Ратушного В.Б. (имевшего внешние признаки опьянения и не согласившегося с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавших на момент совершения противоправного деяния), соблюден.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 26 апреля 2016 года № 876-О, от 28 февраля 2017 года № 222-О и

от 31 мая 2022 года № 1146-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как установлено судами и подтверждается видеозаписью с фиксацией применения в отношении Ратушного В.Б. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, Ратушный В.Б. после заявленного в устной форме согласия нахождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения и составления соответствующего протокола отказался выразить письменное добровольное согласие нахождение данной процедуры в означенном протоколе, при этом выставлял требования отпустить его домой, договориться, отпустить в туалет. Кроме того, отказался подписать все оформленные процессуальные документы, что, вопреки доводам жалобы, зафиксировано на видеозаписи, а также сотрудником ДПС в этих документах в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Описанные действия Ратушного В.Б. безусловно свидетельствуют о воспрепятствовании совершению в его отношении данных процессуальных действия и образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения административного правонарушения – 03 часа 25 минут 06 сентября 2021 года (время отказа Ратушного В.Б. от выполнения законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения).

Действия Ратушного В.Б., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными

обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные нижестоящими судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Ратушного В.Б. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Ратушному В.Б. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Ратушного В.Б. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 104 района Сокольники города Москвы от 31 марта 2022 года, решение судьи Преображенского районного суда города Москвы от 31 августа 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Ратушного Владимира Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ратушного В.Б. - без удовлетворения

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Н. Александров