



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД23-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Стяжкина Сергея Сергеевича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судебного участка № 1 Волжского района г. Саратова от 5 декабря 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 г., вынесенные в отношении Стяжкина Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судебного участка № 1 Волжского района г. Саратова от 5 декабря 2022 г., оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 г., Стяжкин С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Стяжкин С.С. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия К [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), установлены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

В соответствии с пунктом 2.5 данных правил при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В силу пункта 2.6.1 Правил дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Согласно пункту 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» оставление водителем в нарушение требований Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъективная сторона состава данного административного правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

Как усматривается из материалов дела, 23 сентября 2022 г. в 13.00 часов Стяжкин С.С., управляя транспортным средством «Ford Focus», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе д. 42 по ул. Лермонтова в г. Саратове стал участником дорожно-транспортного происшествия с припаркованным автомобилем «Naval F7», государственный регистрационный знак [REDACTED], владельцем которого является К [REDACTED] после чего в нарушение приведенных выше требований Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия оставил.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: рапортами (л.д. 4, 10), определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 5), сведениями о водителях и транспортных средствах, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, со схемой (л.д. 6), письменными объяснениями К [REDACTED] и его показаниями, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 7-8, 60, 71, 74), протоколом изъятия вещей и документов (л.д. 9), карточкой учета транспортного средства (л.д. 11), протоколом осмотра транспортного средства «Ford Focus», государственный регистрационный знак [REDACTED] (л.д. 14), протоколом об административном правонарушении (л.д. 22), фотоматериалом (л.д. 23-26, 34-37) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

То обстоятельство, что Стяжкин С.С. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Стяжкин С.С. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что обоснованно привлечен к административной ответственности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия Стяжкина С.С. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Правила подсудности при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены.

Согласно части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 – 2 данной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

В то же время материалы дела свидетельствуют о том, что административное расследование фактически не проводилось.

Согласно правовой позиции, изложенной в подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

По настоящему делу административное расследование фактически не проводилось, оно правомерно рассмотрено мировым судьей в соответствии с положениями статьи 23.1 названного кодекса.

То обстоятельство, что дело направлено уполномоченным должностным лицом на рассмотрение мировому судье, не является нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу части 1 статьи 28.8 которого протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении направляется судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении. В рассматриваемом случае мировой судья уполномочен рассматривать настоящее дело.

Вопреки утверждению в жалобе право Стяжкина С.С. на защиту в ходе производства по делу не нарушено.

О месте и времени рассмотрения дела Стяжкин С.С. был уведомлен посредством направления соответствующего извещения заказным письмом с

уведомлением и телеграммой (л.д. 63, 65-67), что согласуется с требованиями статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировым судьей были созданы необходимые условия для реализации Стяжкиным С.С. права на непосредственное участие в рассмотрении дела, однако он в судебное заседание не явился, распорядившись своими процессуальными правами по собственному усмотрению.

Дело разрешено мировым судьей в отсутствие Стяжкина С.С. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии данных о надлежащем извещении его о месте и времени рассмотрения дела.

При этом позиция Стяжкина С.С., приведенная на досудебной стадии и изложенная в телеграмме, направленной в адрес мирового судьи, была предметом проверки в ходе судебного разбирательства и получила надлежащую правовую оценку. Заявленные Стяжкиным С.С. ходатайства (л.д. 46) мировым судьей разрешены в порядке, установленном статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля Г [] ставшего очевидцем дорожно-транспортного происшествия, удовлетворено (л.д. 49); неоднократно приняты надлежащие меры к обеспечению явки Г [] в судебное заседание, что, однако, не представилось возможным, в том числе ввиду его нахождения за пределами г. Саратова (л.д. 55 оборот, 64). Оснований для повторного разрешения данного ходатайства не имелось, утверждения заявителя в указанной части не основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Рассмотрение дела без допроса указанного лица не повлияло на всесторонность, полноту и объективность выяснения фактических обстоятельств дела, имеющих значение для его правильного разрешения. Собранные по делу доказательства являлись достаточными для рассмотрения дела по существу.

Допуск А [] к участию в деле в качестве защитника, что, по мнению заявителя, является необоснованным, не оказывает какого-либо влияния на перечисленные выше обстоятельства и реализацию лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, права на защиту.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного кодекса.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационного суда в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судебного участка № 1 Волжского района г. Саратова от 5 декабря 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 г., вынесенные в отношении Стяжкина С.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Стяжкина С.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров