



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-УД23-31-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.,
судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,
прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
осужденного Блажевича В.А.,
адвоката Клименко Е.С.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Блажевича Владимира Анатольевича** по кассационной жалобе адвоката Клименко Е.С. в защиту осужденного на приговор Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 31 января 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 20 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Блажевича В.А. и адвоката Клименко Е.С., прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 31 января 2022 года Блажевич В.А., [REDACTED] [REDACTED] ранее не судимый, осужден:

по ч.4 ст.159 УК РФ (в ред. ФЗ№26 от 07.03.2011 г.) к лишению свободы на 6 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В срок отбытия наказания зачтено время содержания под домашним арестом с 20 октября 2020 года по 14 января 2021 года, с 3 марта по 23 декабря 2021 года из расчета два дня домашнего ареста за один день лишения свободы, а также время содержания под стражей с 16 по 19 октября 2020 года и с 24 декабря 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Принято решение по гражданскому иску и вещественным доказательствам.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 20 июня 2022 года приговор изменен в части указания во вводной части даты рождения Блажевича - [REDACTED] [REDACTED] года рождения.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Блажевич В.А. осужден за мошенничество в особо крупном размере, совершенное путем злоупотребления доверием при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней адвокат Клименко Е.С. в защиту осужденного выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и допущенных судами существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые выразились в следующем.

Так, срок предварительного следствия, по мнению адвоката, продлен с нарушением ч.ч.5,6 ст.162 УК РФ неуполномоченным лицом, что считает нарушением ч.1 ст.46 Конституции РФ, гарантирующей судебную защиту прав и свобод.

Считает, что ознакомление с материалами уголовного дела, составление и направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору произведены следователем за пределами сроков предварительного

расследования. В связи с изложенным подсудимый просил суд возвратить уголовное дело прокурору, в чем ему было необоснованно отказано.

Автор жалобы полагает, что была нарушена территориальная подсудность уголовного дела. Отмечает, что стороной защиты заявлялось ходатайство о передаче уголовного дела по подсудности, в удовлетворении которого было необоснованно отказано.

Утверждает, что в материалах дела отсутствуют доказательства перечисления денежных средств со счета потерпевшего К [REDACTED] на счет осужденного Блажевича, в уголовном деле имеются лишь копии выписок со счетов банка, оригиналы платежных поручений судом не исследованы.

Полагает, что судом неверно произведен зачет содержания Блажевича под домашним арестом в срок отбывания наказания из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, а также неправомерно не зачтен период с 15 января 2021 года по 2 марта 2021 года, несмотря на то, что данный срок нахождения Блажевича под домашним арестом был определен по постановлению суда от 3 марта 2021 года.

Просит приговор от 31 января 2022 года в отношении Блажевича и последующие судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В судебном заседании осужденный Блажевич В.А. и адвокат Клименко Е.С. поддержали все доводы, содержащиеся в кассационной жалобе и в дополнении к ней, кроме того, просили о применении срока давности к преступлению, за совершение которого Блажевич осужден, полагая, что он истек.

Прокурор Телешева-Курицкая Н.А. просила изменить оспариваемые судебные решения в части зачета времени содержания Блажевича под домашним арестом и зачесть указанный период в отбытие срока наказания в соответствии с п.2 ч.10 ст.109 УПК РФ.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Предыдущими судебными инстанциями правильно установлено, что предварительное следствие по уголовному делу проведено с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, нарушения положений ч.5,6 ст.162 УПК РФ не допущено.

Согласно ч.5 ст. 162 УПК РФ по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее

продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

Как следует из материалов уголовного дела срок предварительного следствия до 12 месяцев продлевался 11 мая 2021 года руководителем ГСУ ГУ МВД России по Самарской области, что соответствует положениям вышеприведенной нормы закона.

Затем, при возвращении уголовного дела следователю дважды предоставлялся дополнительный месячный срок для дополнительного расследования в соответствии с ч.6 ст.162 УПК РФ, согласно которой при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия.

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы решения о продлении срока расследования уголовного дела приняты надлежащими лицами.

Необходимость возвращения уголовного дела прокурору сторона защиты связывала с вышеприведенными обстоятельствами, но поскольку нарушения положений уголовно-процессуального закона при принятии решений о продлении срока предварительного следствия и возвращении уголовного дела следователю не допущено, оснований для удовлетворения такого ходатайства у суда не имелось.

С утвержденным обвинительным заключением уголовное дело поступило для рассмотрения в соответствии с правилами подсудности, предусмотренными ч.1 ст.32 УПК РФ, согласно которым уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления.

Судом правильно указано, что местом совершения мошенничества, заключающегося в хищении Блажевичем безналичных денежных средств, является место совершения им действий, связанных со злоупотреблением доверием потерпевшего, направленных на незаконное изъятие у него денежных средств, то есть на территории Автозаводского района г. Тольятти.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о том, что исследованные доказательства оценены в соответствии с правилами ст.88 УПК РФ.

Изложенные в приговоре выводы суда подтверждаются приведенными доказательствами, которые отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Отвечают таким критериям оценки и выписки по банковским счетам. Они представлены суду банками по запросам следственного органа. Способ получения выписок исключал возможность искажения, содержащейся в них информации. Более того, предоставленная информация была проверена судом в сопоставлении с показаниями подсудимого, потерпевшего и свидетелей и другими доказательствами, а по итогам проверки объективно оценена в качестве достоверной.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций, что исследованные доказательства в своей совокупности явились достаточными для установления обстоятельств преступления и виновности осужденного в его совершении. На их основании судом правильно установлено, что Блажевич путем злоупотребления доверием потерпевшего К [REDACTED] похитил у последнего денежные средства на сумму 24 275 000 рублей.

Исходя из установленных фактических обстоятельств действия осужденного квалифицированы верно.

Доводы адвоката об истечении сроков давности привлечения Блажевича к уголовной ответственности своего подтверждения не нашли.

Так, Блажевич осужден за совершение тяжкого преступления.

Согласно п.«в» ч.1 и ч.2 ст.78 УК РФ сроки давности привлечения к уголовной ответственности за тяжкое преступление составляют 10 лет и исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Согласно приговору Блажевич преступным путем завладел денежными средствами, принадлежащими потерпевшему, в сумме 24 275 000 рублей в период с сентября 2011 года по август 2012 года. Денежные средства переводились потерпевшим на счет Блажевича частями, при этом судом установлено, что все преступные действия охватывались единым умыслом осужденного. При таких обстоятельствах срок давности следует исчислять с момента зачисления на счет Блажевича последней из денежных сумм, то есть с августа 2012 года. Учитывая, что приговор в отношении Блажевича вступил в законную силу 20 июня 2022 года, срок давности привлечения его к уголовной ответственности на указанную дату не истек.

Осужденному назначено справедливое наказание в соответствии с положениям ч.3 ст. 60 УК РФ, все обстоятельства, влияющие на наказание, судом учтены, в связи с чем оснований для его смягчения не имеется.

Вместе с тем, приговор и последующие судебные решения в отношении Блажевича подлежат изменению по следующим основаниям.

До вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2018 года N186, которым внесены изменения в ст.72 УК РФ, то есть до 14 июля 2018 года, время нахождения под домашним арестом в качестве меры пресечения засчитывалось в срок лишения свободы в соответствии с п.2 ч.10 ст.109 УПК РФ из расчета один день домашнего ареста за один день содержания под стражей.

Федеральным законом от 3 июля 2018 года №186 ст.72 УК РФ дополнена ч. 3.4 , согласно которой время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

В соответствии со ст.72 УК РФ правила зачета наказания, в том числе предусмотренные ч.3.4 ст.72 УК РФ, относятся к предмету уголовно-правового регулирования, в связи с чем вопросы действия указанной нормы во времени разрешаются на основании ст.9, 10 УК РФ, согласно которым преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время его совершения.

Уголовный закон, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Поскольку закрепленные в ч.3.4 ст.72 УК РФ действующие правила зачета ухудшают положение лица по сравнению с порядком, применявшимся до их введения в действие, они обратной силы не имеют.

Следовательно, время домашнего ареста лицу, совершившему преступление до 14 июля 2018 года, должно засчитываться в срок содержания под стражей или лишения свободы из расчета день домашнего ареста за один день лишения свободы.

Вышеуказанные требования закона не были приняты во внимание при решении вопроса о зачете предварительного заключения в срок лишения свободы в отношении Блажевича, не смотря на то, что преступление им совершено до вступления в законную силу положений п. 3.4 ст.72 УК РФ.

Кроме того, судом необоснованно не зачтено в отбытие срока наказания время содержания Блажевича под домашним арестом с 15 января по 2 марта 2021 года, несмотря на имеющееся судебное постановление от 3

марта 2021 года, которым действие меры пресечения в виде домашнего ареста было продлено на указанный срок.

Так, из материалов дела усматривается, что в ходе предварительного расследования Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области 19 октября 2020 года Блажевичу была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, которая в последующем была продлена постановлением того же суда от 16 ноября 2020 года по 15 января 2021 года (т.5 л.д.5-7, 151-153).

14 января 2021 года постановлением этого же суда в удовлетворении ходатайства следователя о дальнейшем продлении Блажевичу срока домашнего ареста было отказано (т.7 л.д.247-248), в связи с чем на следующий день следователь изменил ему меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении (т.8 л.д.3-5).

5 февраля 2021 года судом апелляционной инстанции постановление суда от 14 января 2021 года отменено, материал передан на новое судебное разбирательство (т.8 л.д.6-9), по итогам которого 3 марта 2021 года постановлением Автозаводского районного суда Блажевичу продлен срок содержания под домашним арестом на два месяца - с 15 января по 15 марта 2021 года (т.7 л.д.8).

В дальнейшем срок содержания Блажевича под домашним арестом неоднократно продлевался, в том числе после поступления материалов уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

24 декабря 2021 года постановлением названного суда мера пресечения в виде домашнего ареста изменена на заключение под стражу.

При таких обстоятельствах суду следовало произвести зачет нахождения Блажевича под домашним арестом с 20 октября 2020 года по 23 декабря 2021 года из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы в соответствии с положениями п.2 ч.10 ст.109 УПК РФ, в то время как суд зачел в срок наказания меньший период нахождения Блажевича под домашним арестом, а именно, с 20 октября 2020 года по 14 января 2021 года, а также с 3 марта по 23 декабря 2021 года, применив при этом порядок зачета, ухудшающий положение осужденного - из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Допущенное судом нарушение требований закона является существенным и повлиявшим на исход дела, поскольку привело к более длительному отбыванию Блажевичем назначенного наказания.

В указанной части состоявшиеся в отношении Блажевича судебные решения подлежат изменению.

Зачет времени содержания Блажевича под стражей в качестве меры пресечения произведен правильно.

Оснований для удовлетворения иных кассационных доводов стороны защиты не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14 - 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 31 января 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 20 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 года в отношении **Блажевича Владимира Анатольевича** изменить:

в срок лишения свободы зачесть время содержания его под домашним арестом с 20 октября 2020 года по 23 декабря 2021 года из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Клименко Е.С. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи:

