



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД23-12-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – АО «Россельхозбанк», Общество) Сенкевича А.К. на вступившие в законную силу постановление врио заместителя начальника отделения - заместителя старшего судебного пристава Якутского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Саха (Якутия) от 23 мая 2022 года, решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 27 июля 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 01 сентября 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, вынесенные в отношении АО «Россельхозбанк» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением врио заместителя начальника отделения - заместителя старшего судебного пристава Якутского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Саха (Якутия) от 23 мая 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 27 июля 2022 года, решением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 01 сентября 2022 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, АО «Россельхозбанк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Общества Сенкевич А.К. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении АО «Россельхозбанк» по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Часть 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, несвоевременном отправлении исполнительного документа, неисполнении требований исполнительного документа, в том числе полученного от взыскателя, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 6 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ) законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 8, частями 5, 7 статьи 70 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ установлена возможность направления исполнительного документа о взыскании денежных средств непосредственно взыскателем в банк, осуществляющий обслуживание счетов должника.

Согласно части 2 статьи 70 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа без представления в банк расчетных документов.

Если должник является получателем денежных средств, в отношении которых статьей 99 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьей 101 названного Федерального закона не может быть обращено взыскание, то банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, производит расчет суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 данного Федерального

закона (часть 4.1 статьи 70 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ).

Из материалов дела следует, что 31 августа 2021 года в рамках исполнительного производства № [REDACTED] судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника М [REDACTED] на сумму 78 386,94 рубля, находящиеся на счете, открытом на имя должника в АО «Россельхозбанк», на основании которого Обществом, при наличии сведений о поступлении на счет должника денежных средств 17 февраля 2022 года в сумме 18 050,51 рубль и 448,87 рублей, на которые в соответствии со статьей 70 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ установлены ограничения, 18 февраля 2022 года удержаны денежные средства в размере 18 051,17 рублей, поступившие на счет М [REDACTED].

Таким образом, АО «Россельхозбанк», не являясь должником, допустил нарушение законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

АО «Россельхозбанк» обоснованно привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с частью 4 статьи 99 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ ограничения размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленные частями 1 - 3 настоящей статьи, не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа.

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что согласно частям 2, 3 статьи 99 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов; указанное ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов. В случае обращения взыскания на

суммы пенсионных выплат, суммы выплачиваемой работнику заработной платы или иные доходы должника, перечисляемые на его счет, следует иметь в виду, что от удержания освобождается лишь соответствующий процент суммы последнего зачисленного на счет платежа (часть 4 статьи 99 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ).

Таким образом, ограничения размера удержания из заработной платы не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, имевшиеся на счете должника на момент поступления постановления судебного пристава-исполнителя. Если речь идет о сумме последнего периодического платежа, то есть последних поступивших на счет должника суммах заработной платы на момент осуществления соответствующего взыскания, после принятия банком к исполнению постановления судебного пристава-исполнителя, то в этом случае действует общее правило по ограничению размеров удержания из заработной платы.

Как следует из материалов дела, денежные суммы в виде двух периодических платежей, поступили на счет М [REDACTED] после того, как Общество приняло к исполнению соответствующее постановление об обращении взыскания на денежные средства должника.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, Обществом были нарушены законные требования судебного пристава-исполнителя и положений статьи 99 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ, выразившиеся в списании денежных средств без учета установленных названных об исполнительном производстве ограничений, что образует правонарушение, квалифицируемое по части 3 статьи 17.14 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам защитника Общества Сенкевича А.К, действия АО «Россельхозбанк» квалифицированы верно.

Доводы, имеющие правовое значение, являлись предметом проверки в ходе производства по делу, правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах. Выводы должностного лица и судебных инстанций о виновности АО «Россельхозбанк» в невыполнении законного требования судебного пристава-исполнителя основаны на положениях Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательства об исполнительном производстве и совокупности собранных по делу доказательств, оснований не согласиться с ними не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено.

Порядок и срок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено АО «Россельхозбанк» в пределах санкции части 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление врио заместителя начальника отделения - заместителя старшего судебного пристава Якутского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Саха (Якутия) от 23 мая 2022 года, решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 27 июля 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 01 сентября 2022 года, постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, вынесенные в отношении АО «Россельхозбанк» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника АО «Россельхозбанк» Сенкевича А.К. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев