



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД23-11-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Катышевцева С.Б., действующего на основании ордера в интересах Фролова А.И. на вступившее в законную силу постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 мая 2023 года, вынесенное в отношении Фролова Андрея Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 43 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 04 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 09 января 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Фролова А.И. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 мая 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 43 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 04 октября 2022 года и решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 09 января 2023 года отменены, дело возвращено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 43 г. Якутска Республики Саха (Якутия).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Катышевцев С.Б., действующий в интересах Фролова А.И., просит об отмене постановления заместителя председателя Девятого кассационного

суда общей юрисдикции от 10 мая 2023 года и возвращении дела об административном правонарушении на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Фролова А.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 06 июля 2022 года инспектором ОДПС ОГИБДД ОМВД России по Мегино - Кангаласскому району в отношении Фролова А.И. составлен протокол 14 ПА 334862 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 05 июля 2022 года в 23 часа 58 минут по адресу: Республика Саха (Якутия), с. Тюнгюлю, ул. Якутская, д. 74, водитель Фролов А.И. управляя транспортным средством «Suzuki – Grand Vitara», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ ■, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 43 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 04 октября 2022 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Фролова А.И. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Принимая такое решение, мировой судья пришел к выводу о том, что достоверно установить вину Фролова А.И. при наличии установленных противоречивых данных не представляется возможным, а все сомнения трактуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Решением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 09 января 2023 года вышеуказанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Рассматривая жалобу начальника ОГИБДД ОМВД России по Мегино-Кангаласскому району Колмогорова И.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 43 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 04 октября 2022 года и решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 09 января 2023 года, заместитель председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, принял решение об отмене постановления мирового судьи и решения судьи городского суда, с учетом того обстоятельства, что срок привлечения Фролова А.И. к административной ответственности не истек, возвратил дело на новое рассмотрение мировому судье, что соответствует положениям статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Оснований не согласиться с выводами заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции не имеется.

Довод жалобы о том, что Фролов А.И. не был извещен о подаче начальником ОГИБДД ОМВД России по Мегино-Кангаласскому району Колмогоровым И.С. жалобы на состоявшиеся по делу судебные акты, не влечет отмену постановления заместителя председателя кассационного суда.

В силу 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста, предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из материалов дела следует, что, принимая к производству жалобу начальника ОГИБДД ОМВД России по Мегино-Кангаласскому району Колмогорова И.С., должностного лица, направившего протокол об административном правонарушении в отношении Фролова А.И. и иные материалы дела на рассмотрение мировому судье, заместитель председателя кассационного суда в соответствии с требованиями указанной нормы определил известить Фролова А.И. о поступлении этой жалобы (л.д. 129).

В соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Фролову А.И. направлена копия жалобы и предоставлена возможность подать на нее возражения.

Факт направления соответствующего письма подтвержден списком внутренних почтовых отправлений (л.д. 134), данными внутрироссийского почтового идентификатора № 69099282696820, размещенными на официальном сайте ФГУП «Почта России» roshta.ru.

То обстоятельство, что копия жалобы должностного лица была направлена Фролову А.И. по адресу места его регистрации: [REDACTED]

[REDACTED], согласуется с требованиями частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которыми лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются, в том числе путем направления заказного письма с уведомлением о вручении по месту их жительства.

При этом, в материалах дела имеются сведения том, что Фролов А.И. зарегистрирован по названному выше адресу. Об этом свидетельствуют, в частности, содержание протокола об административном правонарушении, который подписан Фроловым А.И. (л.д. 4), письменных объяснений Фролова А.И. (л.д. 10), карточка операций с водительским удостоверением (л.д. 13) с указанием адреса регистрации и фактического проживания Фролова А.И.: [REDACTED].

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 мая 2023 года, вынесенное в отношении Фролова Андрея Ивановича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Катышевцева С.Б. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев