



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД23-10-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Виноградова Сергея Владимировича (далее – Виноградов С.В.) на вступившие в законную силу определение государственного жилищного инспектора Свердловской области, заместителя начальника отдела организации жилищного надзора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области от 22 февраля 2022 года, решение заместителя главного государственного жилищного инспектора Свердловской области, заместителя директора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области от 30 марта 2022 года, решение судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14 сентября 2022 года, решение судьи Свердловского областного суда от 17 ноября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2023 года, которыми отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении товарищества собственников жилья «Пальмиро Тольятти, 11А» (далее – ТСЖ «Пальмиро Тольятти, 11А»)

установил:

определением государственного жилищного инспектора Свердловской области, заместителя начальника отдела организации жилищного надзора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области от 22 февраля 2022 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ТСЖ «Пальмиро Тольятти, 11А».

Решением заместителя главного государственного жилищного инспектора Свердловской области, заместителя директора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области от 30 марта 2022

года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14 сентября 2022 года, решением судьи Свердловского областного суда от 17 ноября 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2023 года, указанное определение должностного лица изменено, в его установочной части указано на то, что согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. В остальной части указанный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Виноградов С.В. выражает несогласие с названными актами об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ТСЖ «Пальмиро Тольятти, 11А», ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Заявленное в настоящей жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Оснований для истребования из уполномоченных органов сведений о принятых собственниками помещений в многоквартирном доме на общих собраниях решениях об использовании мусоропровода не имеется, поскольку имеющиеся в деле материалы являются достаточными для принятия решения по данному делу.

От ТСЖ «Пальмиро Тольятти, 11А», уведомленного в порядке части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о подаче данной жалобы, возражения на нее в установленный срок в Верховный Суд Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением.

Как следует из материалов дела, в Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области 20 января 2022 года поступило обращение Виноградова С.В., в котором он указывает на неказание ТСЖ «Пальмиро Тольятти, 11А» коммунальных услуг по приему и вывозу

мусора собственникам помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. [REDACTED], в связи с завариванием мусоропровода.

В рамках проверки обстоятельств, на которые указано в обращении, административным органом установлено, что управление многоквартирным домом, расположенным по указанному выше адресу, ТСЖ «Пальмиро Тольятти, 11А» было начато в сентябре 2005 года и на момент ввода дома в эксплуатацию мусоропроводы были заварены.

Для удаления бытовых отходов и мусора из жилых помещений жильцы дома используют контейнеры для отходов, расположенные по адресу: г. [REDACTED].

Таким образом, данных указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области не установлено.

Вышестоящее должностное лицо названного административного органа также пришло к выводу об отсутствии события административного правонарушения, в решении от 30 марта 2022 года указав на то, что обращение с твердыми коммунальными отходами является коммунальной услугой, а не услугой оказываемой в целях надлежащего содержания имущества собственников помещений многоквартирного дома.

На основании указанных выводов должностными лицами Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области отказано в возбуждении в отношении ТСЖ «Пальмиро Тольятти, 11А» дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

По результатам разрешения поданных в порядке главы 30 этого Кодекса жалоб на определение и решение должностных лиц судебные инстанции приняли решения об оставлении их без изменения.

Оснований для отмены состоявшихся по делу актов при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Обжалуемые акты приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленными в рамках проверки обстоятельств, указанных Виноградовым С.В., и в ходе разрешения жалоб, поданных на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в порядке главы 30 названного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что собственники помещений в многоквартирном доме не принимали решения о перекрытии (заваривании) мусоропровода не влекут отмену обжалуемых актов, поскольку должностным лицом административного органа установлено, что мусоропровод был заварен застройщиком дома.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым

основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

При рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации жалобы заявителя следует также учесть, что в силу статей 1.5, 2.1, 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации, подлежит выяснению только при производстве по делу об административном правонарушении и в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности обсуждение вопроса о виновности лица, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении или прекращено производство по такому делу, недопустимо.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение государственного жилищного инспектора Свердловской области, заместителя начальника отдела организации жилищного надзора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области от 22 февраля 2022 года, решение заместителя главного государственного жилищного инспектора Свердловской области, заместителя директора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области от 30 марта 2022 года, решение судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14 сентября 2022 года, решение судьи Свердловского областного суда от 17 ноября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2023 года, которыми отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении товарищества собственников жилья «Пальмиро Тольятти, 11А» оставить без изменения, а жалобу Виноградова Сергея Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев