



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД23-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора ОАО завод «Пролетарская свобода» Рачковой И.М. на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора Ярославской области в области охраны окружающей среды от 10 марта 2022 года, решение судьи Кировского районного суда города Ярославля Ярославской области от 30 июня 2022 года, решение судьи Ярославского областного суда от 22 августа 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года, вынесенные в отношении ОАО завод «Пролетарская свобода» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего государственного инспектора Ярославской области в области охраны окружающей среды от 10 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Ярославля Ярославской области от 30 июня 2022 года, решением судьи Ярославского областного суда от 22 августа 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года, ОАО завод «Пролетарская свобода» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере двадцати одной тысячи рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ОАО завод «Пролетарская свобода» Рачкова И.М. выражает несогласие с вынесенными в отношении Общества актами и ставит вопрос об их отмене, полагая привлечение Общества к административной ответственности необоснованным.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому заявленное в дополнениях к жалобе ходатайство Рачковой И.М. о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах закона.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.48 настоящего Кодекса, - влечет назначение административного наказания в виде предупреждения или наложения административного штрафа, в частности, на юридических лиц в размере от двадцати тысяч до ста тысяч рублей.

В силу статьи 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон «Об охране окружающей среды»):

- благоприятная окружающая среда - окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов;

- качество окружающей среды - состояние окружающей среды, которое характеризуется физическими, химическими, биологическими и иными показателями и (или) их совокупностью;

- негативное воздействие на окружающую среду - воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии с пунктами 1 статьи 34 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

При осуществлении деятельности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, проводятся мероприятия по охране окружающей среды, в том числе по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду и ликвидации последствий такой деятельности. В случаях,

предусмотренных законодательством Российской Федерации, должна проводиться рекультивация или консервация земель.

Согласно статье 30 Федерального закона от 04 мая 1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (в редакции, действовавшей на момент обнаружения противоправного деяния, далее – Закон «Об охране атмосферного воздуха») юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие стационарные источники, обязаны, в числе прочего, обеспечивать проведение инвентаризации выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и разработку предельно допустимых выбросов и предельно допустимых нормативов вредного физического воздействия на атмосферный воздух (абзац 2 пункта 1).

Юридические лица при производстве и эксплуатации транспортных и иных передвижных средств и установок и граждане при эксплуатации транспортных и иных передвижных средств и установок должны обеспечивать для таких средств и установок не превышение установленных технических нормативов выбросов (пункт 2).

Согласно статье 21 Закона «Об охране окружающей среды» в целях предотвращения негативного воздействия на окружающую среду хозяйственной и (или) иной деятельности устанавливаются следующие нормативы допустимого воздействия на окружающую среду: нормативы допустимых выбросов, нормативы допустимых сбросов; технологические нормативы; технические нормативы; нормативы образования отходов и лимиты на их размещение; нормативы допустимых физических воздействий (уровни воздействия тепла, шума, вибрации и ионизирующего излучения, напряженности электромагнитных полей и иных физических воздействий); нормативы допустимого изъятия компонентов природной среды; нормативы допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду (пункт 1).

Соблюдение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, за исключением технологических нормативов и технических нормативов, должно обеспечивать соблюдение нормативов качества окружающей среды (пункт 2).

Юридические лица и индивидуальные предприниматели за превышение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду в зависимости от причиненного окружающей среде вреда несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 3).

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом органа государственного контроля (надзора) и судами, ОАО завод «Пролетарская свобода» осуществляет производственную деятельность по адресу: Ярославская область, г. Ярославль, ул. Большая Федоровская, д. 103, на территории промышленной площадки, состоящей на государственном учете в региональном государственном реестре объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду (код объекта НВОС 78-0276-000845-П), с действующими стационарными источниками выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

30 августа 2021 года в Верхне-Волжское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования поступило обращение гражданина о загрязнении ОАО завод «Пролетарская свобода» атмосферного воздуха, направленное для проверки по подведомственности в Департамент охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области.

По результатам проведенного в период с 07 октября 2021 года по 25 января 2022 года Департаментом охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области в отношении ОАО завод «Пролетарская свобода» административного расследования, установлено, что Общество в нарушение требований пункта 2 статьи 30 Закона «Об охране атмосферного воздуха» и пункта 3 статьи 21 Закона «Об охране окружающей среды» допустило выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух на промышленном источнике выбросов № 0125 с превышением допустимых нормативов допустимых выбросов по азоту диоксиду (в 1,97 раз) и азоту оксиду (в 1,97 раз). При этом выявленные по результатам административного расследования величины выбросов загрязняющих веществ не соответствовали величинам, указанным Обществом в инвентаризации стационарных источников вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, проведенной в 2021 году.

Таким образом, Общество не обеспечило соблюдение экологических требований при эксплуатации указанного объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перечисленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Результаты проведенных ГБУ Ярославской области «Центр охраны окружающей среды» исследований и измерений отобранных 10 ноября 2021 года проб промышленных выбросов в атмосферу от источников выбросов сомнений не вызывают.

Вопреки доводам жалобы, при рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Доказательств, объективно подтверждающих принятие ОАО завод «Пролетарская свобода» всех зависящих от него мер по соблюдению экологических требований при эксплуатации объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, не Обществом не представлено, а потому его действия квалифицированы по статье 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в означенной области, а доводы настоящей жалобы установленные должностным лицом административного органа и судами обстоятельства и выводы о виновности Общества в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу в пределах санкции статьи 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем довод жалобы со ссылкой на положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о неизвещении Общества о дате и времени рассмотрения судом кассационной инстанции несостоятелен.

Право Общества на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего государственного инспектора Ярославской области в области охраны окружающей среды от 10 марта 2022 года, решение судьи Кировского районного суда города Ярославля Ярославской области от 30 июня 2022 года, решение судьи Ярославского областного суда от 22 августа 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года, вынесенные в отношении ОАО завод «Пролетарская свобода» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора Общества Рачковой И.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев