



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД23-2-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора муниципального унитарного предприятия города Астрахани «Горэлектросеть» Авагина В.Н. на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда города Астрахани Астраханской области от 21 февраля 2022 года, решение судьи Астраханского областного суда от 08 апреля 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 года, вынесенные в отношении муниципального унитарного предприятия города Астрахани «Горэлектросеть» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

25 июня 2021 года заместителем руководителя – начальником отдела учета объектов культурного наследия службы государственной охраны объектов культурного наследия Астраханской области в отношении муниципального унитарного предприятия города Астрахани «Горэлектросеть» (далее – МУП г. Астрахань «Горэлектросеть», Предприятие) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленный с другими материалами дела на рассмотрение в Ленинский районный суд города Астрахани Астраханской области (л.д. 2-5, 1).

Определением судьи Ленинского районного суда города Астрахани

Астраханской области от 20 сентября 2021 года настоящее дело направлено на рассмотрение по подсудности в Кировский районный суд города Астрахани Астраханской области, к юрисдикции которого относится место нахождения органа, проводившего по данному делу административное расследование (л.д. 81-82, 123-124).

Постановлением судьи Кировского районного суда города Астрахани Астраханской области от 09 ноября 2021 года производство по данному делу об административном правонарушении в отношении МУП г. Астрахань «Горэлектросеть» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д. 105-106).

Решением судьи Астраханского областного суда от 24 декабря 2021 года указанное постановление судьи районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд (л.д. 152-154).

Постановлением судьи Кировского районного суда города Астрахани от 21 февраля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Астраханского областного суда от 08 апреля 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 года, МУП г. Астрахань «Горэлектросеть» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей (л.д. 186-191, 213-216, 242-248).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Предприятия Авагин В.Н. выражает несогласие с постановлением судьи Кировского районного суда города Астрахани от 21 февраля 2022 года, решением судьи Астраханского областного суда от 08 апреля 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены эти постановления, решение.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, нарушение режима использования земель в границах территорий объектов культурного наследия либо несоблюдение ограничений, установленных в границах зон охраны

объектов культурного наследия, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Согласно преамбуле Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Закон об объектах культурного наследия) объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации представляют собой уникальную ценность для всего многонационального народа Российской Федерации и являются неотъемлемой частью всемирного культурного наследия (абзац 2).

В Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации (абзац 3).

Государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (абзац 4).

Статьей 33 Закона об объектах культурного наследия установлено, что объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера (в случае, если интерьер объекта культурного наследия относится к его предмету охраны), нарушения установленного порядка их использования, незаконного перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий.

Под государственной охраной объектов культурного наследия в целях данного Закона понимается система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в соответствии с настоящим Федеральным законом в пределах их компетенции мер, направленных на выявление, учет, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда (статья 6 Закона об объектах культурного наследия).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47.3 Закона об объектах культурного наследия при содержании и использовании объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия в целях поддержания в надлежащем техническом состоянии без ухудшения физического состояния и (или) изменения предмета охраны данного объекта культурного наследия лица, указанные в пункте 11 статьи 47.6 настоящего

Федерального закона, лицо, которому земельный участок, в границах которого располагается объект археологического наследия, принадлежит на праве собственности или ином вещном праве, обязаны, в числе прочего, осуществлять расходы на содержание объекта культурного наследия и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии.

В силу части 1 статьи 61 Закона об объектах культурного наследия за нарушение указанного Закона должностные лица, физические и юридические лица несут уголовную, административную и иную юридическую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из представленных материалов, в соответствии с постановлением главы администрации Астраханской области от 27 декабря 1993 года № 230 на государственную охрану принят объект культурного наследия регионального значения «Дом жилой, нач. XX в.» ул. Космонавта Комарова, 29/ ул. Степана Разина, 18/ ул. Красный Рыбок, 18 г. Астрахань, регистрационный номер объекта в Едином государственном реестре объектов культурного наследия 301411095810005 (л.д. 6-7, 8-9).

Данный объект находится в собственности муниципального образования «Город Астрахань» (далее - МО «Город Астрахань»).

На основании распоряжения администрации МО «Город Астрахань» от 07 октября 2015 года за МУП г. Астрахань «Авангард» (переименовано на основании постановления исполняющего обязанности главы администрации Астраханской области от 11 февраля 2016 года № 809 в МУП г. Астрахань «Горэлектросеть») зарегистрировано право хозяйственного ведения на нежилое помещение, площадью 628.7 кв.м., расположенное по адресу: г. Астрахань, Ленинский район, ул. Космонавта Комарова, 29/ ул. Степана Разина, 18/ ул. Красный Рыбок, 18 (запись регистрации от 23 октября 2015 года № 30-30/001-30/001/141/2015-308/1 - л.д. 58, 59, 60).

Между тем по результатам проведенного 19 мая 2021 года осмотра названного объекта культурного наследия установлено, что объект находится в неудовлетворительном аварийном техническом состоянии, пострадало от пожара, на здании отсутствуют участки кровли, наблюдается деформация междуэтажного перекрытия, отслоение штукатурного и окрасочного слоя, отсутствуют оконные заполнения (л.д. 44).

Таким образом, МУП г. Астрахань «Горэлектросеть», являясь лицом, которому включенный в реестр объект культурного наследия принадлежит на ином вещном праве, в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 47.3 Закона об объектах культурного наследия не обеспечило поддержание вверенного ему объекта в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Предприятие не является субъектом данного административного правонарушения, поскольку в соответствии с распоряжением администрации МО «Город Астрахань» от 04 мая 2016 года № 472-р прекращено право хозяйственного ведения МУП г. Астрахани «Горэлектросеть», в частности, в отношении означенного объекта культурного наследия, безосновательны.

В силу статьи 51 Закона об объектах культурного наследия право пользования объектом культурного наследия, включенным в реестр, у физических и юридических лиц возникают, в том числе, из актов государственных органов и по иным основаниям, допускаемым Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 51 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Согласно статье 17 Федерального закона № 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений.

Пунктами 1, 3 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

Имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим Кодексом (статьи 294, 296).

В силу абзаца 5 пункта 1 статьи 216 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками.

Согласно пункту 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом (пункт 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 236 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устраниении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество (абзац 1).

Однако в силу абзаца 2 указанной статьи отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами.

Согласно материалам дела МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» направило в адрес главы администрации МО «Город Астрахань» обращение от 10 марта 2016 года № 33-01-5428 о прекращении права хозяйственного ведения в отношении означенного выше объекта культурного наследия и его передаче в казну МО «Город Астрахань».

Распоряжением администрации МО «Город Астрахань» от 04 мая 2016 года № 472-р действительно право хозяйственного ведения МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» на муниципальное имущество согласно приложению к настоящему распоряжению, в который включен в числе иных указанный объект культурного наследия, прекращено.

Между тем данных о том, что спорный объект культурного наследия был передан по акту приема-передачи в казну МО «Город Астрахань» и прекращение права хозяйственного ведения в отношении этого объекта было зарегистрировано в едином государственном реестре в установленном законом порядке на момент обнаружения противоправного деяния, не представлено, в том числе, с материалами настоящей жалобы.

Таким образом, в силу абзаца 2 статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае издание распоряжения администрации МО «Город Астрахань» от 04 мая 2016 года № 472-р само по себе не повлекло прекращение прав и обязанностей МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» в отношении объекта культурного наследия.

При этом МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» не было лишено возможности обратиться в судебном порядке с соответствующими требованиями о защите своих прав, однако данным правом Предприятие в период с 2016 года по момент подачи 25 марта 2022 года (то есть после привлечения к административной ответственности) в Арбитражный суд Астраханской области искового заявления к администрации МО «Город Астрахань» не воспользовалось.

При таких обстоятельствах доводы МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» со ссылками на решение Арбитражного суда Астраханской области от 04 апреля 2023 года по делу № А06-2466/2022, которым удовлетворены требования МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» о признании сделки, оформленной распоряжением Администрации МО «Город Астрахань» от 27 апреля 2021 года № 729-р «О внесении изменения в распоряжение администрации МО «Город Астрахань» от 04 мая 2016 года № 472-р», недействительной, и об обязанности принять в состав казны МО «Город Астрахань» спорный объект, а также на многократные письменные обращения МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» в администрацию МО «Город Астрахань» в период с 2016 по 2020 года с просьбой включить объект культурного наследия в казну МО «Город Астрахань», которые оставлены без удовлетворения, - правового значения для квалификации совершенного противоправного деяния не имеют.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Астраханской области от 28 января 2020 года по делу № А06-6521/2019 на МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» возложена обязанность по выполнению работ, направленных на сохранение объекта культурного наследия.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность. Законность привлечения МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» к административной ответственности сомнений не вызывает.

Действия Предприятия, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства об охране объектов культурного наследия Российской Федерации, в том числе посредством обращения к собственнику объекта о соответствующем финансировании, квалифицированы по части 1 статьи 7.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства в означенной сфере.

Вопреки доводам жалобы, дело об административном правонарушении возбуждено с соблюдением требований статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку Служба государственной охраны объектов культурного наследия Астраханской области располагала достаточными данными, указывающими на наличие события административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, выявлены в ходе мероприятия по контролю за состоянием объектов культурного наследия в соответствии с пунктом 7 статьи 11 Закона об объектах культурного наследия (в редакции, действовавшей на момент выявления противоправного деяния).

Установленные нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки проведения по делу административного расследования и составления протокола об административном правонарушении пресекательными не являются и несоблюдение этих сроков при условии вынесения постановления о привлечении лица к административной ответственности в пределах установленного частью 4.5 данного Кодекса срока давности не является существенным нарушением, влекущим признание соответствующих процессуальных документов недопустимыми доказательствами.

Между тем постановление о назначении Предприятию административного наказания вынесено в пределах срока, установленного частями 1, 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений порядка привлечения МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» к административной ответственности не усматривается.

Административное наказание в виде административного штрафа в 200 000 рублей назначено Предприятию минимальное, предусмотренное санкцией части 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Предприятия на защиту при производстве по делу реализовано.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Кировского районного суда города Астрахани Астраханской области от 21 февраля 2022 года, решение судьи Астраханского областного суда от 08 апреля 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 года, вынесенные в отношении МУП г. Астрахани «Горэлектросеть» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора Предприятия Авагина В.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев