



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АД23-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Ветрова Д.А., действующего на основании ордера в защиту Старостина Б.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Заводского района города Орла Орловской области от 15 февраля 2021 года, решение судьи Заводского районного суда города Орла Орловской области от 21 апреля 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2022 года, вынесенные в отношении Старостина Бориса Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Заводского района города Орла Орловской области от 15 февраля 2021 года (дата изготовления в полном объеме, резолютивная часть постановления оглашена 12 февраля 2021 года), оставленным без изменения решением судьи Заводского районного суда города Орла Орловской области от 21 апреля 2021 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2022 года, Старостин Б.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ветров Д.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Старостина Б.А. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности, ссылаясь, в числе иного, на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2022 года № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки

О.А. Мельниковой» (далее также - постановление от 17 мая 2022 года № 19-П), содержащее правовые позиции по применению, в частности, норм части 1 статьи 4.5 указанного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на жалобу потерпевшего И [REDACTED], просившего оставить жалобу без удовлетворения, приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении) оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа, в частности, на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

Как усматривается из представленных материалов, основанием для привлечения Старостина А.Б. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 15 ноября 2020 года примерно в 16 часов 00 минут Старостин Б.А., находясь около 2 подъезда многоквартирного дома № 27, расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], на почве личных неприязненных отношений умышленно высказал в адрес И [REDACTED] оскорбления в неприличной оскорбительной форме, унизив тем самым честь и достоинство последнего.

При этом мировой судья не усмотрел оснований для прекращения производства по настоящему делу.

При проверке законности и обоснованности постановления о привлечении Старостина Б.А. к административной ответственности судья районного суда пришел к выводу о том, что постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении от 15 февраля 2021 года (дата изготовления постановления в полном объеме) в отношении Старостина Б.А. вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Судья кассационной инстанции с данными выводами судьи районного суда согласился.

Вместе с тем эти выводы судебных инстанций являются преждевременными ввиду следующего.

В настоящей жалобе защитник Ветров Д.А. со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2022 года № 19-П, указывает на то, что срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежал исчислению со дня совершения административного правонарушения и на день изготовления

постановления мирового судьи судебного участка № 3 Заводского района города Орла Орловской области в полном объеме 15 февраля 2021 года истек 14 февраля 2021 года, что является основанием для прекращения производства по делу.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по означенному выше делу по жалобе Мельниковой О.А. являлась норма части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в той мере, в какой на ее основании разрешается вопрос о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в ней административных правонарушений.

Постановлением от 17 мая 2022 года № 19-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующей Конституции Российской Федерации часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность ее нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в ней административных правонарушений, и тем самым допускает произвольное определение в качестве такого дня как дня совершения административного правонарушения, так и дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, высказанных в этом постановлении, - незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вопросе о том, начиная с какого дня должен исчисляться предусмотренный ею срок давности привлечения к административной ответственности.

В указанном постановлении Конституционным Судом Российской Федерации сформулирован правовой подход, согласно которому впредь до внесения в законодательство об административных правонарушениях изменений, вытекающих из данного постановления, исчисление срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - с учетом того, что в правовом государстве, высшей ценностью которого конституционно признан человек, его права и свободы (статья 2 Конституции Российской Федерации), неустранимые сомнения в правовом регулировании публичной, в том числе административной, ответственности не могут быть, по общему правилу, обращены против частных (физических и юридических) лиц как заведомо более слабой стороны складывающихся в связи с применением такой ответственности отношений, - должно осуществляться, начиная со дня совершения административного правонарушения.

Также в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2022 года № 19-П отмечено, что данный подход к оценке оспариваемого законоположения принципиально не опровергается частью 1 статьи 4.8 «Исчисление сроков» Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, согласно которой течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока, поскольку в силу прямого указания, содержащегося в примечании к этой статье, ее положения не подлежат применению, если другими статьями названного Кодекса установлен иной порядок исчисления сроков, а также при исчислении сроков административных наказаний. Во всяком случае, основанный на дословном (семантическом) восприятии правовых норм системный анализ взаимосвязанных предписаний, предусмотренных частью 1 статьи 4.5, частью 1 статьи 4.8 и примечанием к ней КоАП Российской Федерации, позволяет избежать неразрешимой (непреодолимой) средствами юридического толкования неопределенности относительно правил исчисления срока давности привлечения к административной ответственности, так как их совместная интерпретация, по сути, означает, что данный срок должен начинаться исчисляться со дня совершения (обнаружения) административного правонарушения.

Между тем по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Старостина Б.А. вопросы о соблюдении срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о наличии оснований для прекращения производства по делу применительно к пункту 6 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса, в полной мере не исследованы.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом случае разрешение настоящего дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, в связи с чем решение судьи Заводского районного суда города Орла Орловской области от 21 апреля 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2022 года подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Заводской районный суд города Орла Орловской области.

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении следует учесть изложенное в настоящем постановлении, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2022 года № 19-П и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Иные содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации

жалобе доводы могут быть заявлены при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Ветрова Д.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Заводского районного суда города Орла Орловской области от 21 апреля 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2022 года, вынесенные в отношении Старостина Бориса Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Заводской районный суд города Орла Орловской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев