



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД23-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Асландзия Р.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области от 28 февраля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Асландзия Роланда Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области от 28 февраля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2022 года, Асландзия Р.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста на срок 10 суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Асландзия Р.И. просит об отмене судебных актов, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Согласно части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) водитель транспортного средства по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения, установлено, что водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Асландзия Р.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили выводы о том, что он 26 февраля 2022 года около 13 часов 32 минуты на ул. Зернова, д. 17 в г. Кольчугино Владимирской области, являясь водителем транспортного средства «ВАЗ 21074», государственный регистрационный знак [REDACTED], не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования сотрудника полиции, инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Кольчугинскому району Владимирской области, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков алкогольного опьянения, чем нарушил пункты 2.1.1 и 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья, с выводами которого согласился судья кассационного суда, доводы Асландзия Р.И. о неправомерном привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду наличия у названного лица водительского удостоверения, выданного в Республике Абхазия, отклонил сославшись на то, что, исходя из положений пункта 12 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ

«О безопасности дорожного движения», управление в Российской Федерации транспортными средствами при наличии действительного иностранного водительского удостоверения допустимо лишь для лиц, не проживающих постоянно на ее территории.

Вместе с тем данные выводы являются преждевременными ввиду следующего.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 27 октября 2022 года № 46-П «По делу о проверке конституционности пункта 12 статьи 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» в связи с жалобой гражданина Д.С. Брашкина признал пункт 12 статьи 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 27 (часть 1), 35 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой он по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, и при отсутствии в системе действующего регулирования прямого нормативного указания на обязанность гражданина Российской Федерации обменять в связи с переездом на постоянное место жительства в Российскую Федерацию его действительное иностранное национальное водительское удостоверение, выданное в другом государстве - участнике Конвенции о дорожном движении в бытность его гражданином этого государства, на российское национальное водительское удостоверение, а также при отсутствии указания на срок такого обмена позволяет применять к этому гражданину неблагоприятные административные последствия ввиду неосуществления такого обмена, в том числе привлекать его к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (статья 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Названным судебным актом Конституционного Суда Российской Федерации определено, что правоприменительные решения по делу гражданина Брашкина Д.С., основанные на пункте 12 статьи 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», признанном настоящим постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Приведенные заявителем доводы оценки с учетом конституционно-правового смысла норм, выявленного Конституционным Судом Российской Федерации в названном выше постановлении, при рассмотрении настоящего дела не получили.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене

постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным, постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2022 года, вынесенное в отношении Асландзия Р.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение судье Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Указанная правовая позиция согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 21 апреля 2023 года № 58-АД23-4-К9.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, означенном выше постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Асландзия Роланда Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев