



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД23-23-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Березина М.Ю., действующего в интересах Кузнецова Ивана Алексеевича, на вступившие в законную силу постановление начальника ИФНС России по городу Балашихе Московской области от 26 апреля 2021 года № 500121/077021/ДЛ, представление начальника ИФНС России по городу Балашихе Московской области об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения от 26 апреля 2021 года, решение судьи Балашихинского городского суда Московской области от 15 декабря 2021 года, решение судьи Московского областного суда от 10 марта 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 сентября 2022 года, вынесенные в отношении директора обособленного подразделения общества с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания» Кузнецова Ивана Алексеевича (далее – общество, Кузнецов И.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ИФНС России по городу Балашихе Московской области от 26 апреля 2021 года № 500121/077021/ДЛ Кузнецов И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Одновременно начальником ИФНС России по городу Балашихе Московской области Кузнецову И.А. внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением судьи Балашихинского городского суда Московской области от

15 декабря 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 10 марта 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 сентября 2022 года, указанные постановление и представление должностного лица оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Березин М.Ю. просит об отмене актов, вынесенных в отношении Кузнецова И.А. по настоящему делу об административном правонарушении, и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кузнецова И.А. к административной ответственности) неприменение контрольно-кассовой техники в установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники случаях влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной четвертой до одной второй размера суммы расчета, осуществленного без применения контрольно-кассовой техники, но не менее десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трех четвертых до одного размера суммы расчета, осуществленного без применения контрольно-кассовой техники, но не менее тридцати тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, при проведении проверки 15 марта 2021 года должностным лицом ИФНС России по городу Балашихе Московской области установлено, что 15 марта 2021 года в 14 часов 32 минуты в офисе общества при осуществлении наличных денежных расчетов в момент оплаты за оказание услуги по перевозке груза стоимостью 555 рублей 00 копеек кассиром общества денежные расчеты произведены с применением контрольно-кассовой техники, при этом отпечатанный в кассовом чеке от 15 марта 2021 года № 00021 заводской номер фискального накопителя 9280440301268516 не соответствует номеру фискального накопителя 9282000100365773, указанному в карточке регистрации контрольно-кассовой техники. Срок действия ключа фискального накопителя номер 9282000100365773 истек 06 марта 2021 года.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения директора обособленного подразделения общества Кузнецова И.А. к административной ответственности, предусмотренной вышеуказанной нормой.

Не согласившись с постановлением должностного лица административного органа защитник Кузнецова И.А. – Березин М.Ю. обратился с жалобой в Балашихинский городской суд Московской области, указывая на отсутствие события вмененного административного правонарушения.

Данные доводы судьей городского суда надлежащим образом проверены не были.

Так частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неприменение контрольно-кассовой техники в установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники случаях.

Вместе с тем как установлено ИФНС России по городу Балашихе Московской области при проведении проверки и судами при рассмотрении дела, обществом была применена контрольно-кассовая техника.

То обстоятельство, что указанные в отпечатанном на контрольно-кассовой технике чеке реквизиты заводского номера фискального накопителя не соответствуют реквизитам заводского номера фискального накопителя, указанным в карточке регистрации контрольно-кассовой техники в налоговом органе, не может рассматриваться как неприменение контрольно-кассовой техники, поскольку фактически контрольно-кассовая техника применялась, однако применялась с нарушением установленного порядка.

Частью 4 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям, либо применение контрольно-кассовой техники с нарушением установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники порядка регистрации контрольно-кассовой техники, порядка, сроков и условий ее перерегистрации, порядка и условий ее применения.

Таким образом, судебными инстанциями не проверена правильность квалификации действий Кузнецова И.А.

Следует отметить, что в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями защитник Березин М.Ю. последовательно указывал на то, что фискальный накопитель номер 9280440301268516 начал использоваться обществом 15 марта 2021 года после истечения 06 марта 2021 года срока действия ключа фискального накопителя номер 9282000100365773, о чем в тот же день (15 марта 2021 года) общество подало в налоговый орган заявление о регистрации (перерегистрации) контрольно-кассовой техники в связи с заменой фискального ключа. Поскольку данное заявление подано обществом в срок, установленный пунктом 4 статьи 4.2 Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» в действиях Кузнецова И.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные доводы защитника Березина М.Ю. также не получили надлежащей оценки судебных инстанций.

Следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судьей городского суда и вышестоящими судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Балашихинского городского суда Московской области от 15 декабря 2021 года, решение судьи Московского областного суда от 10 марта 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 сентября 2022 года, состоявшиеся в отношении Кузнецова И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Балашихинский городской суд Московской области.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении судьей городского суда следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном

исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Балашихинского городского суда Московской области от 15 декабря 2021 года, решение судьи Московского областного суда от 10 марта 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 сентября 2022 года, вынесенные в отношении директора обособленного подразделения общества с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания» Кузнецова Ивана Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Балашихинский городской суд Московской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев