



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД23-9-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шарабаева А.Ю. на вступившие в законную силу постановление заместителя главного государственного инспектора Тюменской области в области охраны окружающей среды, начальника управления государственного надзора Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 28 декабря 2021 года № 78гн-21, решение судьи Ишимского районного суда Тюменской области от 15 марта 2022 года, решение судьи Тюменского областного суда от 20 апреля 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2022 года, вынесенные в отношении главного механика Тюменского территориального участка Свердловской дирекции по теплоснабжению структурного подразделения центральной дирекции по тепловодоснабжению, Филиала ОАО «Российские железные дороги» Шарабаева Александра Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя главного государственного инспектора Тюменской области в области охраны окружающей среды, начальника управления государственного надзора Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 03 июня 2021 года № 42гн/21 главный механик Тюменского территориального участка Свердловской дирекции по теплоснабжению структурного подразделения центральной дирекции по тепловодоснабжению, Филиала ОАО «Российские железные дороги» (далее также – должностное лицо) Шарабаев А.Ю. признан виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Ишимского городского суда Тюменской области от 15 ноября 2021 года указанное постановление должностного лица от 03 июня 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением заместителя главного государственного инспектора Тюменской области в области охраны окружающей среды, начальника управления государственного надзора Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 28 декабря 2021 года № 78гн-21, оставленным без изменения решением судьи Ишимского районного суда Тюменской области от 15 марта 2022 года, главный механик Тюменского территориального участка Свердловской дирекции по теплоснабжению структурного подразделения центральной дирекции по тепловодоснабжению, Филиала ОАО «Российские железные дороги» Шарабаев А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Тюменского областного суда от 20 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2022 года, указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шарабаев А.Ю. выражает несогласие с постановлением заместителя главного государственного инспектора Тюменской области в области охраны окружающей среды, начальника управления государственного надзора Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 28 декабря 2021 года № 78гн-21, решением судьи Ишимского районного суда Тюменской области от 15 марта 2022 года, решением судьи Тюменского областного суда от 20 апреля 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2022 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение

условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденного в установленном порядке технического проекта и (или) иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием недрами.

Из представленных материалов усматривается, что на основании лицензии от 01 сентября 2004 года № ТЮМ 00967 ВЭ ОАО «Российские железные дороги» предоставлено право пользования недрами с целью добычи подземных вод для хозяйственно-питьевого и технологического обеспечения водой.

Участок недр, используемый Обществом, расположен на железнодорожной станции Ишим Ишимского района Тюменской области, имеет статус горного отвода с ограничением по глубине: водозаборы 1,2-90 м, на участке расположены 2 водозаборные скважины глубиной 90 м.

Основанием для возбуждения в отношении главного механика Тюменского территориального участка Свердловской дирекции по теплоснабжению структурного подразделения центральной дирекции по тепловодоснабжению, Филиала ОАО «Российские железные дороги» Шарабаева А.Ю. настоящего дела об административном правонарушении и его привлечения к административной ответственности по названной норме послужили изложенные в обжалуемых постановлениях по делу и решении судьи районного суда выводы о том, что Шарабаев А.Ю., будучи должностным лицом, допустил следующие нарушения требований законодательства об охране и использовании недр и условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами:

- не обеспечил свободный доступ к водозабору 1 (питьевой), расположенному на территории лечебно-оздоровительного учреждения (Детский оздоровительный лагерь имени Ленина);
- установленное вокруг водозабора ограждение в виде деревянного забора установлено на расстоянии 5 метров от скважины;
- дорожка, ведущая к скважине, не имеет твердого покрытия;
- наблюдение за водоотводом на скважинах № 1, 2 осуществляется не ежедневно.

Данные нарушения выявлены по итогам проведенной Тюменской транспортной прокуратурой в период с 03 марта по 01 апреля 2021 года в отношении Тюменского территориального участка Свердловской дирекции по теплоснабжению структурного подразделения центральной дирекции по тепловодоснабжению, Филиала ОАО «Российские железные дороги» проверки.

При рассмотрении жалобы Шарабаева А.Ю. на постановление заместителя главного государственного инспектора Тюменской области в области охраны окружающей среды, начальника управления государственного надзора Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 28 декабря 2021 года и решение судьи Ишимского районного суда Тюменской области от 15 марта 2022 года судья областного суда пришел к выводам о необоснованном

вменении названному лицу нарушений требований об установлении размера 1 пояса зоны ЗСО скважины № 1 на расстоянии 10 метров от устья скважины, а также на отсутствие дорожки с твердым покрытием в пределах указанного пояса данной скважины.

В то же время, исходя из того, что с учетом иных вмененных нарушений состав административного правонарушения не исключается, судья областного суда оставил вынесенные по делу постановление по делу и решение судьи районного суда без изменения.

Между тем решение судьи Тюменского областного суда от 20 апреля 2022 года нельзя признать законным.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В соответствии с частью 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса.

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений данной нормы, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого

об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Фактически исключив из объема вмененных должностному лицу Шарабаеву А.Ю. противоправных деяний в части нарушения требований об установлении размера 1 пояса зоны ЗСО скважины № 1 на расстоянии 10 метров от устья скважины и о наличии дорожки с твердым покрытием в пределах указанного пояса данной скважины, судья областного суда оставил обжалуемые постановление по делу и решение судьи районного суда без изменения, что противоречит положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Судьей областного суда вынесено решение, не предусмотренное статьей 30.7 названного Кодекса.

Кроме того, из материалов дела следует, что решением судьи Ишимского городского суда Тюменской области от 15 ноября 2021 года первоначально состоявшееся по делу постановление должностного лица от 03 июня 2021 года № 42гн/21 отменено в связи с допущенными при рассмотрении дела существенными нарушениями процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, дело направлено на новое рассмотрение, по результатам которого вынесено постановление от 28 декабря 2021 года № 78гн-21.

Однако при рассмотрении 22 февраля 2022 года жалобы на это постановление судья Ишимского городского суда Тюменской области, установив, что место совершения административного правонарушения - территория оздоровительного лагеря имени Ленина Ишимского района Тюменской области, относится к юрисдикции Ишимского районного суда Тюменской области, вынес определение о направлении дела на рассмотрение по подведомственности в указанный районный суд (л.д. 21-23).

Между тем судьей областного суда не дана оценка соблюдению правил территориальной подсудности при рассмотрении 15 ноября 2021 года судьей Ишимского городского суда Тюменской области жалобы Шарабаева А.Ю. на постановление от 03 июня 2021 года № 42гн/21.

Изложенные обстоятельства оставлены без внимания судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьями областного и кассационного судов нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носят существенный характер, а потому решение судьи Тюменского областного суда от 20 апреля 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2022 года, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении не могут быть признаны законными, подлежат отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в Тюменский областной суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Тюменского областного суда от 20 апреля 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2022 года, вынесенные в отношении главного механика Тюменского территориального участка Свердловской дирекции по теплоснабжению структурного подразделения центральной дирекции по тепловодоснабжению, Филиала ОАО «Российские железные дороги» Шарабаева Александра Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Тюменский областной суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев