



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД23-3-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ» Хайдаповой Светланы Владимировны на вступившие в законную силу решение судьи Кяхтинского районного суда Республики Бурятия от 15 сентября 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ» (далее – общество),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Кяхтинского района Республики Бурятия от 16 июля 2021 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме) общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей без конфискации денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав (т. 2, л.д. 356-358).

Решением судьи Кяхтинского районного суда Республики Бурятия от 14 октября 2021 г. (т. 3, л.д. 228-231), оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от

21 января 2022 г. (т. 4, л.д. 230-232), постановление мирового судьи судебного участка № 2 Кяхтинского района Республики Бурятия от 16 июля 2021 г. отменено, дело направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Кяхтинского района Республики Бурятия.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Кяхтинского района Республики Бурятия от 10 декабря 2021 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей с конфискацией денежных средств в размере 5 000 рублей (т. 4, л.д. 106-110).

Решением судьи Кяхтинского районного суда Республики Бурятия от 1 марта 2022 г. постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кяхтинского района Республики Бурятия от 10 декабря 2021 г. изменено путем исключения из него указания на назначение дополнительного наказания в виде конфискации денежных средств в размере 5 000 рублей, обращении их в доход государства, в остальной части данный акт оставлен без изменения (т. 5, л.д. 25-28).

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2022 г. (т. 5, л.д. 86), оставленным без изменения постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2022 г., решение судьи Кяхтинского районного суда Республики Бурятия от 1 марта 2022 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Кяхтинского районного суда Республики Бурятия от 15 сентября 2022 г. (т. 5, л.д. 155-158), оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кяхтинского района Республики Бурятия от 10 декабря 2021 г. отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (т. 5, л.д. 195-196).

Генеральный директор общества Хайдапова С.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой выражает несогласие с решением судьи Кяхтинского районного суда Республики Бурятия от 15 сентября 2022 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г., заявляя, что производство по делу подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1). Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»), признаются совершенными от имени юридического лица, если физическое лицо, их совершившее, представляет юридическое лицо в силу закона, иного правового акта, устава организации или доверенности, в том числе является должностным лицом организации или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации.

Физическое лицо, не связанное трудовыми, договорными или иными правовыми отношениями с юридическим лицом, может быть признано действующим в интересах этого юридического лица, если действия, предусмотренные статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершены им по указанию, с ведома или одобрения лиц, уполномоченных действовать от имени организации.

При этом в обязательном порядке подлежит доказыванию наличие экономической или иной (например, репутационной) заинтересованности организации в совершении действий (бездействии), за которые незаконно передано, предложено или обещано денежное вознаграждение, оказаны, предложены или обещаны услуги имущественного характера либо предоставлены, предложены или обещаны имущественные права (Обзор судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 г.).

Основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выводы о том, что 26 мая 2016 г. в точно неустановленное время, но не позднее 15 часов 09 минут (время московское) П. [] являясь представителем общества и действуя в его интересах, незаконно передал мастеру участка производства производственного участка Улан-Удэ – Саянтуй – Наушки Восточно-Сибирской дирекции по управлению терминально-складским комплексом – структурного подразделения Центральной дирекции по управлению терминально-складским комплексом – филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД») К. [] посредством перечисления на его банковский счет, открытый в дополнительном офисе публичного акционерного общества « [] » (ПАО « [] ») № [], расположенном по адресу: [], денежных средств в сумме 5 000 рублей за совершение в интересах общества действий, связанных с занимаемым К. [] служебным положением и входящих в его служебные полномочия, в виде ускорения процедуры устранения допущенной грузоотправителем коммерческой неисправности на вагоне № [] груженом лесоматериалами, экспортируемыми обществом, и сокрытия данных работ от оплаты по установленному тарифу с целью недопущения негативных последствий для общества и ухудшения его коммерческой деятельности.

По результатам нового рассмотрения жалоб, поданных генеральным директором общества Хайдаповой С.В. на постановление мирового судьи в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда отменил этот

судебный акт с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Принимая данное решение, судья районного суда исходил из того, что при рассмотрении дела мировой судья не выполнил требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выводы о виновности общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 названного кодекса, сделал без исследования и правовой оценки доводов, заявленных законным представителем и защитником общества, не разрешил вопрос о достаточности доказательств, положенных в основу постановления.

Судьей районного суда отмечено, что законный представитель и защитник общества заявляли, что товар – пиломатериал хвойных пород 18 мая 2016 г. был задекларирован обществом на Улан-Удэнском таможенном посту Бурятской таможни, помещен под таможенную процедуру экспорта и фактически вывезен 21 мая 2016 г. с территории Российской Федерации через железнодорожный пункт пропуска «Наушки»; общество более не являлось лицом, обладающим правом владения, пользования и распоряжения товаром, в момент его фактического вывоза с таможенной территории Российской Федерации право собственности перешло к покупателю, любые действия в его отношении после 21 мая 2016 г. не затрагивали интересов общества; ответственность за задержку доставки груза, если она возникла вследствие устранения технической или коммерческой неисправности вагонов в пути следования, несет перевозчик.

Судья районного суда указал, что приведенным доводам не дана правовая оценка, не приведены мотивы наличия экономической или иной (например, репутационной) заинтересованности организации в совершении действий (бездействии), за которые незаконно передано денежное вознаграждение; наряду с обвинительными приговорами, положенными в основу выводов о виновности общества и не имеющими заранее установленной силы при рассмотрении дела об административном правонарушении, постановление не содержит ссылок на иные доказательства, которые позволили мировому судье в совокупности с обвинительными приговорами прийти к означенным выводам.

В числе изложенного судья районного суда со ссылкой на положения части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратил внимание на то обстоятельство, что в материалах дела не имеется сведений о надлежащем извещении законного представителя общества о назначенном на 10 декабря 2021 г. судебном заседании; условия, при которых мировой судья имел возможность рассмотреть дело в отсутствие законного представителя общества, не соблюдены.

Руководствуясь положениями пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда признал незаконным и отменил постановление мирового судьи с прекращением производства по делу об административном правонарушении

по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, поскольку на момент рассмотрения в районном суде жалобы на постановление мирового судьи срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел, истек.

Судья кассационного суда с выводами судьи районного суда и принятым им решением согласился, оставил его без изменения.

Оснований для признания незаконными решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда при разрешении настоящей жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 названного кодекса и имеющие значение для его правильного разрешения.

Согласно положениям указанных норм судья при рассмотрении дела об административном правонарушении должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения, дать им надлежащую правовую оценку.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Проверка законности и обоснованности постановления по делу об административном правонарушении в судебном порядке предполагает обязанность судьи установить, соблюдена ли установленная законом процедура рассмотрения дела, достаточны ли собранные доказательства для сделанных в этом постановлении выводов, соответствуют ли выводы, изложенные в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, правильно ли применен закон, не осталось ли в деле неустранимых сомнений и справедливо ли административное наказание, назначенное лицу, совершившему административное правонарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2013 г. № 486-О).

Признав, что требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей не выполнены, доводы законного представителя и защитника общества, и обстоятельства, на которые они ссылались, не проверены с учетом требований указанных норм о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом, правовая оценка им не дана, а также

не соблюдена установленная названным кодексом процедура рассмотрения дела, не созданы условия, при которых рассмотрение дела возможно в отсутствие законного представителя привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья районного суда, выводы которого поддержаны судьей кассационного суда, принял обжалуемое решение.

При этом в связи с тем, что на момент разрешения судьей районного суда жалоб на постановление мирового судьи срок давности привлечения к административной ответственности истек, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки утверждению заявителя из решения, принятого по результатам рассмотрения жалоб, не следует, что судья районного суда согласился с доводами законного представителя и защитника общества об отсутствии события административного правонарушения.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не содержат правовых аргументов, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, и направлены на переоценку установленных судьей районного суда и судьей кассационного суда обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой судьей районного суда и судьей кассационного суда установленных обстоятельств, и их выводами правовым основанием к отмене обжалуемых решений и удовлетворению жалобы по изложенным в ней доводам не является.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда, не установлено.

В настоящей жалобе заявитель утверждает, что производство по делу подлежало прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невинности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии события административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, приходит к выводу о том, что отсутствуют основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

При этом, исходя из положений пункта 4 части 2 статьи 30.17, статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, производство по делу в отношении которого прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, а также в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Кяхтинского районного суда Республики Бурятия от 15 сентября 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ», оставить без изменения, жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ» Хайдаповой С.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев