



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ23-11-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кулика Александра Борисовича к обществу с ограниченной ответственностью «РусьАвто» о взыскании денежной суммы

по кассационной жалобе Казакова Андрея Юрьевича на определение Ленинского районного суда г. Курска от 21 июля 2022 г., апелляционное определение Курского областного суда от 5 октября 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г. по заявлению Казакова Андрея Юрьевича об отмене обеспечительных мер.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителей Казакова А.Ю. Савину А.Ю. и Подшивалова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя Кулика А.Б. Залогина С.В., возражавшего против

удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Ленинского районного суда г. Курска от 9 января 2019 г. приняты меры по обеспечению иска Кулика А.Б. к ООО «РусьАвто» о взыскании денежных средств: установлен запрет на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля «Toyota Land Cruiser 200».

11 апреля 2022 г. Казаков А.Ю. обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, принятых названным определением суда, ссылаясь на то, что они ограничивают его права как собственника данного транспортного средства.

Определением Ленинского районного суда г. Курска от 21 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Курского областного суда от 5 октября 2022 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 21 июля 2023 г. Казакову А.Ю. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 20 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 21 декабря 2018 г. между Казаковым А.Ю. и ООО «РОЛЬФ» заключён договор купли-продажи автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», который согласно акту приёма-передачи передан покупателю, оплатившему товар в полном объёме.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Курска от 4 марта 2019 г. по делу № [REDACTED] исковые требования Кулика А.Б. к ООО «РусьАвто» о взыскании денежных средств по договору комиссии удовлетворены: с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства в размере 1 950 000 руб. и судебные расходы – 17 950 руб.

В рамках рассмотрения дела № [REDACTED] определением Ленинского районного суда г. Курска от 9 января 2019 г. приняты меры по обеспечению иска в виде запрета на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля «Toyota Land Cruiser 200».

11 апреля 2022 г. Казаков А.Ю. обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, ссылаясь на то, что они до сих пор действуют и препятствуют ему осуществлять полномочия собственника транспортного средства.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что Казаков А.Ю. не обладает правом на обращение с таким заявлением, поскольку не является стороной по делу, однако не лишён возможности избрания иного способа защиты нарушенного права, в том числе путём предъявления иска об освобождении имущества из-под ареста.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

В силу пункта 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Пунктом 1 части 1 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено применение судом такой обеспечительной меры как наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.

Согласно положениями части 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено тем же судьёй или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют своё действие до исполнения решения суда (часть 3).

Таким образом, под обеспечением иска понимается совокупность мер, гарантирующих исполнение решения суда, поэтому по общему правилу данные меры в случае удовлетворения иска должны сохранять своё действие до момента исполнения решения суда.

В то же время такая мера может быть принята в отношении имущества, принадлежащего ответчику и находящегося у него или иных лиц, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Соответственно, приведённая выше норма права не препятствует суду отменить меры обеспечения иска в целях защиты прав нового собственника имущества от утративших своё значение ограничений.

Ходатайство об отмене обеспечительных мер может быть рассмотрено судом по существу и в том случае, если заявитель не является лицом, участвующим в деле, поскольку определение суда о принятии обеспечительных мер непосредственно затрагивает его права, обязанности и законные интересы.

Из установленных Ленинским районным судом г. Курска при рассмотрении дела № [REDACTED] обстоятельств следует, что между Куликом А.Б. и ООО «РусьАвто» 24 сентября 2018 г. были заключены агентский договор и договор комиссии, по условиям последнего обществу было поручено совершить сделку по продаже транспортного средства «Toyota Land Cruiser 200» в соответствии с оговоренными сторонами условиями. Судом установлено, что 4 октября 2018 г. этот автомобиль был снят с регистрационного учёта, однако денежные средства ООО «РусьАвто» Кулику А.Б. не передало, в связи с чем истец просил взыскать денежную сумму в соответствующем размере, не имея при этом притязаний на машину.

Из установленных судом по настоящему делу обстоятельств и материалов дела следует, что 19 октября 2018 г. автомобиль «Toyota Land Cruiser 200» продан ООО «РОЛЬФ», 21 декабря 2018 г. – Казакову А.Ю., а определением Ленинского районного суда г. Курска от

9 января 2019 г. на указанное транспортное средство наложены меры по обеспечению иска, то есть уже после того, как Казаков А.Ю. приобрёл на это имущество право собственности.

Казаков А.Ю. обращал внимание судов на то, что наложение ареста на автомобиль, который не являлся и не является собственностью ООО «РусьАвто», не может повлиять на взыскание с данного юридического лица присуждённых судом по результату рассмотрения дела № [REDACTED] денежных средств, в связи с чем продление наложенной судом обеспечительной меры приводит лишь к ограничению прав нового собственника арестованного автомобиля.

Между тем в нарушение приведённых норм права, а также положений статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложенные обстоятельства оценки судов первой и апелляционной инстанций не получили.

Кроме того, отказывая в принятии заявления, суд ошибочно посчитал, что Казаковым А.Ю. выбран ненадлежащий способ защиты права, рекомендуя обратиться в суд с исковым заявлением в порядке, предусмотренном статьёй 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем согласно части 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чьё имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включённое в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.

Пунктами 50 и 51 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в случае наложения арбитражным судом ареста в порядке обеспечения иска на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер в арбитражный суд, их принявший. Такое ходатайство рассматривается арбитражным судом по существу даже в том случае, если заявитель не является лицом, участвующим в деле, поскольку определение арбитражного суда о принятии обеспечительных мер – это судебный акт о его правах и обязанностях (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Вместе с тем заинтересованные лица не имеют права на удовлетворение заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об аресте (описи) этого имущества, поскольку при рассмотрении таких заявлений должник и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество, будучи привлечёнными к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ограничены в заявлении возражений и представлении доказательств.

Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведён арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Из приведённой нормы процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что исковой порядок для снятия обеспечительных мер применяется в случае наличия спора о принадлежности имущества.

Из обстоятельств настоящего дела следует, что спор о принадлежности имущества как таковой отсутствует, поскольку арест налагался на имущество, никогда не принадлежащее должнику, а у Казакова А.Ю. право собственности на данное имущество возникло в связи с заключением договора купли-продажи до принятия соответствующей меры по обеспечению иска Кулика А.Б.

Данное обстоятельство применительно к приведённым выше положениям процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами учтено не было.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинского районного суда г. Курска от 21 июля 2022 г., апелляционное определение Курского областного суда от 5 октября 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г. отменить, направить дело ~~на новое~~ рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи