



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-389

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Рыженкова А.М.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Золотаревой Елены Анатольевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Ростовского областного суда в отставке Золотаревой Е.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Золотаревой Е.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2023 г. по делу № АКПИ23-567, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Хырхырьяна М.А., поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Золотарева Е.А. Указом Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 625 назначена на должность председателя Ростовского областного суда на 6-летний срок полномочий. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) от 4 апреля 2023 г. ее полномочия судьи, председателя Ростовского областного суда прекращены с 7 апреля 2023 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 19 мая 2023 г. обратился в ВККС РФ с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Ростовского областного суда в отставке Золотаревой Е.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

В Представлении указано, что Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации в ходе предварительного расследования по уголовному делу № 12302007703000390 в отношении начальника Управления Судебного департамента в Ростовской области Рощевского А.И. получены достаточные данные о наличии в действиях судьи в отставке Золотаревой Е.А. признаков преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. По мнению автора Представления, Золотарева Е.А., являясь председателем Ростовского областного суда, совершила ряд преступлений коррупционной направленности, а именно: получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, совершенное в особо крупном размере (два эпизода); получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере (два эпизода); получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере (два эпизода); получение должностным лицом, занимающим государственную должность

Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенное в крупном размере (один эпизод).

В подтверждение приведенного вывода к Представлению приложены копии материалов уголовного дела № 12302007703000390 в четырех томах.

Решением ВККС РФ от 26 мая 2023 г. Представление удовлетворено.

Золотарева Е.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить названное решение, считая его незаконным, необоснованным, принятым с нарушением установленной процедуры. Ссылалась на то, что ее представители – адвокаты Хырхырьян М.А. и Горская Г.П., принимавшие участие в заседании ВККС РФ путем использования систем видеоконференц-связи, не были проинформированы об участии в заседании 20 членов Коллегии, тем самым лишены возможности объективно разрешить вопрос о наличии (отсутствии) оснований для заявления о недоверии кому-либо из них.

Как указано в административном исковом заявлении, в заседании ВККС РФ письменные материалы, обосновывающие Представление, не исследовались, что подтверждается протоколом и аудиозаписью заседания. В решении от 26 мая 2023 г. не приведены мотивы, по которым Коллегия согласилась с позицией представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации и отвергла доводы представителей Золотаревой Е.А.

Административный истец утверждала, что в решении ВККС РФ от 26 мая 2023 г. опровергнут довод, который ею не заявлялся, касающийся вопроса о достаточности собранных следователем материалов для вывода о совершении Золотаревой Е.А. преступлений, наличии и форме вины, а также о допустимости и достоверности доказательств.

Золотарева Е.А. также полагала, что описательно-мотивировочная часть Представления не соответствует его резолютивной части.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2023 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 26 мая 2023 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Золотарева Е.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции при вынесении решения нарушены требования пунктов 1, 6 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества).

Ссылается на то, что решение ВККС РФ от 26 мая 2023 г. принято с нарушением установленной процедуры, в связи с чем является незаконным и подлежит отмене, однако суд первой инстанции соответствующие доводы административного искового заявления необоснованно отклонил.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Коллегия просит в ее удовлетворении отказать и рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи в отставке Золотаревой Е.А. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из настоящего административного дела, решение ВККС РФ от 26 мая 2023 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи в отставке Золотаревой Е.А., содержатся в материалах оперативно-розыскной деятельности, представленных Управлением Федеральной службы безопасности по Ростовской области; протоколах обыска в жилище Золотаревой Е.А., осмотра обнаруженных в ходе обыска в ее служебном кабинете блокнотов; протоколах осмотра уголовного дела в отношении Кузнецова Р.Р., уголовного дела в отношении Кеяна Г.Х. и Аракеляна К.Ш., материала в отношении Оганнисяна М.С., гражданских дел по искам Бондаренко В.С., Галиченко С.А., Ореховой Н.И., Пивоваровой Е.К.; показаниях бывшего прокурора отдела государственных обвинителей прокуратуры Ростовской области Рощевского А.А., прокурора апелляционного отдела прокуратуры Ростовской области Фроленко В.В., председателя судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда Дубровской Е.П., судьи Каменского районного суда Ростовской области Коликова Ю.Ю., судьи Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Губачевой В.А., судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Захаровой Т.О., помощника прокурора Ростовской области по надзору за соблюдением законов Дорошенко Н.Ю., прокурора апелляционного отдела прокуратуры Ростовской области Жигача В.А.; протоколах осмотра мобильного телефона Рощевского А.И.; постановлениях Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, согласно которым решения Ростовского областного суда в отношении Галиченко С.А.,

Пивоваровой Е.К., Оганнисяна М.С. отменены, дела направлены на новое рассмотрение.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о наличии или об отсутствии в действиях лица, привлекаемого к уголовной ответственности, состава преступления, о его виновности), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции не были соблюдены требования пунктов 1, 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества, поскольку решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи может быть обжаловано лишь по мотивам нарушения процедуры его вынесения, является необоснованным. Понятие «процедура» предполагает не только соблюдение формальных требований к порядку осуществления своих полномочий квалификационными коллегиями судей и принятия ими решений, но и в том числе выяснение наличия или отсутствия оснований, определяющих возможность дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи.

С доводом апелляционной жалобы о том, что решение ВККС РФ от 26 мая 2023 г. принято с нарушением установленной процедуры, согласиться нельзя.

Из административного дела усматривается, что Золотарева Е.А. была в полном объеме ознакомлена с материалами, имеющимися в Коллегии и обосновывающими Представление, своевременно извещена о заседании ВККС РФ, просила о рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в ее отсутствие. В заседании ВККС РФ 26 мая 2023 г. посредством использования систем видеоконференц-связи принимали участие ее представители адвокаты Хырхырьян М.А. и Горская Г.П., которые выразили доверие всем членам Коллегии, заявили ходатайство о рассмотрении Представления в закрытом режиме, а также давали объяснения по существу рассматриваемого вопроса. Заседание проходило с участием представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Нарушения предписаний статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.) об общих условиях рассмотрения квалификационной коллегией судей вопросов, отнесенных к ее компетенции, и статьи 30

названного положения, касающихся рассмотрения вопросов, связанных с неприкосновенностью судьи, Коллегией допущено не было.

Порядок принятия квалификационными коллегиями судей решений регламентирован в статье 23 Закона об органах судейского сообщества и статье 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. ВККС РФ при вынесении решения от 26 мая 2023 г. нормы указанных статей также соблюдены.

Оспариваемое решение принято Коллегией в правомочном составе на основании представленных следственным органом и надлежащим образом исследованных материалов, за него члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно, непосредственно после принятия резолютивная часть решения была провозглашена. Голосование проводилось в отсутствие представителей сторон и иных лиц. Как резолютивная часть, так и мотивированное решение подписаны председательствующим на заседании и секретарем квалификационной коллегии судей.

Протокол заседания ВККС РФ от 26 мая 2023 г. составлен с учетом требований статьи 24 Закона об органах судейского сообщества и статьи 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. Замечания на указанный протокол, поданные представителями административного истца Хырхырьяном М.А. и Горской Г.П., в соответствии с пунктом 2 статьи 24 Закона об органах судейского сообщества и пунктом 4 статьи 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей приобщены к материалам Коллегии.

Довод апелляционной жалобы о том, что представителям Золотаревой Е.А., участвовавшим в заседании ВККС РФ 26 мая 2023 г. посредством систем видеоконференц-связи, не была обеспечена возможность реализации права на заявление отводов кому-либо из членов Коллегии, является несостоятельным.

В случае выражения недоверия лицом, принимающим участие в заседании, члену квалификационной коллегии судей, а также по собственной инициативе член коллегии в соответствии с пунктом 5 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества с согласия квалификационной коллегии судей может не участвовать в рассмотрении конкретного материала.

Между тем из протокола заседания ВККС РФ от 26 мая 2023 г. следует, что представители административного истца Хырхырьян М.А. и Горская Г.П. на соответствующий вопрос председательствующего пояснили, что доверяют членам Коллегии. Каких-либо заявлений по указанном вопросу от них не поступило на протяжении всего заседания.

При этом в обжалуемом решении суда первой инстанции правомерно отмечено, что Закон об органах судейского сообщества и Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей не содержат требований о необходимости пофамильного оглашения всех членов Коллегии, принимающих участие в заседании. Сведения о составе членов ВККС РФ являются публичной и общедоступной информацией, размещенной на официальном сайте данной коллегии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.vkks.ru).

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что в заседании ВККС РФ 26 мая 2023 г. какие-либо письменные материалы, обосновывающие Представление, не исследовались, вследствие чего оспариваемое решение Коллегии является незаконным, ошибочно.

Согласно протоколу заседания ВККС РФ от 26 мая 2023 г. докладчиком по рассматриваемому вопросу изложено содержание письменных материалов, иных данных, необходимых для принятия решения по существу. Представители административного истца Хырхырьян М.А. и Горская Г.П. согласились с докладом члена Коллегии, каких-либо замечаний не высказывали. В дальнейшем в ходе заседания они сообщили, что необходимости в дополнительном изучении материалов не имеется. Как видно из содержания оспариваемого решения ВККС РФ, оно принято на основе надлежащим образом исследованных и проанализированных материалов, представленных следственным органом.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что установленные следственным органом и приведенные в описательно-мотивировочной части Представления обстоятельства не соответствуют той правовой квалификации, которая содержится в резолютивной части Представления, не свидетельствует о незаконности оспариваемого решения Коллегии. Обстоятельства, касающиеся квалификации вменяемых Золотаревой Е.А. преступлений, включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал Золотаревой Е.А. в удовлетворении ее административного иска.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Золотаревой Елены Анатольевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.М. Рыженков