



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД23-19-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Нигматуллина М.Ш. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Учалинскому району Республики Башкортостан от 18 ноября 2021 года № 18810002200004385316, решение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2021 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июня 2022 года, вынесенные в отношении Нигматуллина Марата Шакуровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Учалинскому району Республики Башкортостан от 18 ноября 2021 года № 18810002200004385316, оставленным без изменения решением судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2021 года, Нигматуллин М.Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 февраля 2022 года отказано в удовлетворении ходатайства Нигматуллина М.Ш. о восстановлении срока на подачу жалобы на указанное решение судьи районного суда.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июня 2022 года жалоба Нигматуллина М.Ш. на постановление старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Учалинскому району Республики Башкортостан от

18 ноября 2021 года и решение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2021 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нигматуллин М.Ш. выражает несогласие с постановлением старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Учалинскому району Республики Башкортостан от 18 ноября 2021 года, решением судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2021 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июня 2022 года, ставит вопрос об их отмене, полагая свое привлечение к административной ответственности незаконным.

Копия настоящей жалобы в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Г [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 05 сентября 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от Г [] в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования указанных Правил, сигналов светофора и разметки.

Положения пункта 8.3 Правил дорожного движения обязывают водителя транспортного средства при выезде на дорогу с прилегающей территории уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 данного Кодекса.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 17 ноября 2021 года в 12 часов 10 минут в районе д. № 32 по ул. Ленина в г. Учалы Республики Башкортостан водитель Нигматуллин М.Ш., управляя транспортным средством марки «Subaru Legacy», государственный регистрационный знак [], при выезде на дорогу с прилегающей территории в нарушение требований пункта 8.3 Правил дорожного движения не уступил дорогу движущемуся по ней и пользующемуся преимущественным правом движения транспортному средству марки «Subaru Outback», государственный регистрационный знак [], под управлением водителя Г [] допустив столкновение транспортных средств.

Ссылки жалобы на нарушение вторым участником дорожно-транспортного происшествия Г [] требований Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям иных лиц и делать выводы об их виновности.

Вместе с тем факт невыполнения Нигматуллиным М.Ш. требований пункта 8.3 Правил дорожного движения установлен на основании совокупности собранных по делу доказательств, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из представленной с материалами дела видеозаписи с фиксацией дорожно-транспортного происшествия очевидно, что после выезда с прилегающей территории на дорогу через правую полосу движения, на которой остановившееся ранее в этой полосе движения для пропуска переходивших по пешеходному переходу пешеходов транспортное средство движение не возобновило, Нигматуллин М.Ш., не притормаживая и не снижая скорости, продолжил движение через левую полосу движения, по которой в этот момент двигался автомобиль под управлением Г [] (л.д. 5).

Таким образом, Нигматуллин М.Ш. не убедился в безопасности совершаемого им маневра, требования пункта 8.3 Правил об обязанности уступить при выезде на дорогу с прилегающей территории дорогу транспортным средствам, движущимся по ней, не выполнил, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также место совершения административного правонарушения.

Действия Нигматуллина М.Ш. квалифицированы по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные должностным лицом ДПС и судами обстоятельства и выводы о

виновности Нигматуллина М.Ш. в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Положениями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено участие понятых либо применение видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении, поскольку составление данного процессуального документа не является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Порядок составления схемы места административного правонарушения нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Схема места нарушения является дополнением к протоколу об административном правонарушении и рапорту сотрудника ГИБДД о выявленном им правонарушении и иллюстрирует описанные в них события. Схема места дорожно-транспортного происшествия отвечает требованиям, установленным статьей 26.2 указанного Кодекса, оценена должностным лицом и судами как письменное доказательство в совокупности с другими доказательствами по делу. Нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях сотрудников ГИБДД не установлено.

Приложенное к жалобе заключение специалиста от 15 ноября 2022 года, проведенного по заказу Нигматуллина М.Ш., не отвечает признаку допустимости, поскольку эксперт не был предупрежден уполномоченным на то лицом об административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения. Также при проведении исследования не соблюден порядок назначения и проведения по делу об административном правонарушении экспертизы, установленный статьей 26.4 указанного Кодекса и главой 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Законность привлечения Нигматуллина М.Ш. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Нигматуллина М.Ш. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Нигматуллину М.Ш. в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Право Нигматуллина М.Ш. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Учалинскому району Республики Башкортостан от 18 ноября 2021 года № 18810002200004385316, решение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2021 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июня 2022 года, вынесенные в отношении Нигматуллина Марата Шакуровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Нигматуллина М.Ш. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев