



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД23-23-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Абакумовой И.Д.
рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области (далее - ГУ МВД по Волгоградской области) на решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 24 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 30 ноября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2023 года по административному делу № 2а-1076/2023 (первоначальный № 2а-37/2022) по административному исковому заявлению Зарезина Николая Ивановича к ГУ МВД по Волгоградской области, Центру автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области (далее - Центр фиксации правонарушений), начальнику отдела исполнения административного законодательства Центра фиксации правонарушений (далее - начальник отдела Центра фиксации правонарушений), Министерству внутренних дел Российской Федерации о признании незаконными действий по отказу в направлении заверенных копий постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных инспектором Центра фиксации правонарушений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя ГУ МВД по Волгоградской области Торгушиной Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

возражения относительно жалобы представителя Зарезина Н.И. Зарезина А.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области от 23 января 2018 года № 18810134180123972499 Зарезин Н.И. собственник автомобиля, привлечён к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.9 (превышение установленной скорости движения) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), назначено наказание в виде административного штрафа (далее – постановление от 23 января 2018 года).

Решением Фроловского городского суда Волгоградской области от 8 августа 2018 года названное постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения, поскольку автомобиль находился во владении и пользовании его сына Зарезина А.Н.

7 сентября 2020 года Зарезин Н.И. обратился в Центр фиксации правонарушений с заявлением о направлении ему по почте заверенных печатью и подписью должностного лица копий вынесенных в отношении него в период со 2 октября 2017 года по 9 мая 2019 года 35 постановлений по делам об административных правонарушениях (по 2 копии каждого постановления), в том числе постановления от 23 января 2018 года.

2 октября 2020 года на это обращение начальником отдела Центра фиксации правонарушений дан ответ № 3/206103880703, согласно которому копии перечисленных в обращении постановлений ранее направлялись заявителю в установленном порядке посредством почтовой связи и их повторное направление действующим законодательством не предусмотрено, разъяснена возможность ознакомления с постановлениями при личном обращении в ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области.

Не согласившись с указанным ответом, Зарезин Н.И. обратился в суд с административным иском о признании незаконным отказ в направлении копии постановления от 23 января 2018 года, просил обязать административных ответчиков направить по почте по указанному им адресу заверенную надлежащим образом копию, мотивируя тем, что копии постановления необходимы для обжалования судебных актов, принятых в связи с оспариванием постановления об административном правонарушении.

Решением Михайловского районного суда Волгоградской области от 24 мая 2022 года административное исковое заявление Зарезина Н.И. удовлетворено частично: признан незаконным отказ начальника отдела Центра фиксации правонарушений в выдаче копии постановления от 23 января 2018 года; на административных ответчиков возложена обязанность направить Зарезину Н.И. в двух экземплярах надлежащим

образом заверенную копию постановления от 23 января 2018 года. С ГУ МВД России по Волгоградской области в пользу Зарезина Н.И. взысканы судебные расходы в размере 19 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 30 ноября 2022 года решение суда изменено в части взыскания судебных расходов, сумма которых снижена до 2500 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2023 года принятые судебные акты в части удовлетворения требований о взыскании судебных расходов отменены, административное дело в указанной части направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение ввиду необоснованности выводов судов о доказанности факта несения Зарезиным Н.И. судебных расходов.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ГУ МВД по Волгоградской области просит судебные акты отменить, в удовлетворении административных исковых заявлений отказать, поскольку действиями административных ответчиков права, свободы и законные интересы Зарезина Н.И. не нарушены.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2023 года административное дело истребовано, определением от 24 октября 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Судебная коллегия считает, что такие нарушения допущены.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что отказ в направлении Зарезину Н.И. надлежащим образом заверенных копий постановлений нарушает его право на судебную защиту; при этом верность копии должна быть засвидетельствована подписью уполномоченного должностного лица и печатью в соответствии с требованиями Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1983 года № 9779-Х «О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан».

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм материального права.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности (часть 1 статьи 218); по результатам рассмотрения такого административного дела судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признаёт их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца (пункт 1 части 2 статьи 227).

Вопросы привлечения к административной ответственности, права и обязанности лиц, совершивших административные правонарушения, а также должностных лиц, осуществляющих производство по делам о названных правонарушениях, урегулированы КоАП РФ, в статье 28.6 которого установлены правила назначения административного наказания без составления протокола в том числе в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств.

В таком случае экземпляры вынесенного постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной частью 7 статьи 29.10 КоАП РФ, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг с учётом Правил оказания услуг почтовой связи в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

Таким образом, КоАП РФ урегулирован в том числе порядок изготовления копии названного постановления и направления её лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Судом установлен и административным истцом не оспаривался тот факт, что копия постановления от 23 января 2018 года ранее направлялась Зарезину Н.И. в соответствии с приведёнными выше нормами.

Следовательно, к возникшим в сентябре 2020 года между сторонами отношениям подлежали применению положения Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Названный закон регулирует отношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закреплённого за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, устанавливает порядок рассмотрения названными органами и их должностными лицами обращений граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами (статья 1).

Требования к рассмотрению обращений граждан определены статьёй 10 поименованного закона, обязывающей государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечить объективное, всестороннее и своевременное его рассмотрение и дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (пункты 1 и 4 части 1).

Оспариваемое решение приведённым нормам соответствует, не содержит отказ в предоставлении запрашиваемой Зарезиным Н.И. информации, копий Постановлений, напротив, разъясняет порядок их получения.

Ссылка суда первой инстанции на нормы действующего на момент возникновения спорных отношения и в настоящее время Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1983 года № 9779-X (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 169-ФЗ) «О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан» несостоятельна.

Ни названный нормативный правовой акт (абзацы первый и третий пункта 1), ни Федеральный закон от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не устанавливают обязанность повторного направления почтовой корреспонденцией ранее принятых решений.

Федеральный закон от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» также не возлагает обязанности повторно направлять почтой ранее предоставленные копии документов.

Материалами дела подтверждается, что 1 февраля 2021 года, то есть до рассмотрения настоящего дела по существу, представитель Зарезина Н.И. получил повторно копию постановления от 23 января 2018 года (л.д. 35 т. 1).

Ввиду изложенного вывод судов об обоснованности административного иска является неправильным.

Поскольку административный ответчик выполнил требования части 3 статьи 28.6 КоАП РФ о направлении надлежаще заверенной копии постановления о привлечении к административной ответственности, обязанность государственного органа (должностного лица) повторно

направить почтой такое постановление или его копии не установлена, в материалах дела имеются доказательства о получении от административного ответчика копии запрашиваемого 7 сентября 2020 года постановления от 23 января 2018 года, оснований считать, что Зарезину Н.И. в результате действий административного ответчика созданы препятствия в реализации его прав, свобод и законных интересов, в том числе права на судебную защиту оспариваемым решением не имеется.

Таким образом, обжалуемые судебное решение, апелляционное и кассационное определения нельзя признать законными, допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены принятых по настоящему делу судебных актов и принятия нового решения об отказе в удовлетворении административного иска Зарезина Н.И.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 24 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 30 ноября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2023 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Зарезина Николая Ивановича к ГУ МВД по Волгоградской области, Центру автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области, начальнику отдела исполнения административного законодательства Центра фиксации правонарушений, Министерству внутренних дел Российской Федерации о признании незаконными действий по отказу в направлении заверенных копий постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных инспектором Центра фиксации правонарушений, взыскании судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи