



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ23-74-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Романенко Дмитрия Владимировича к Тюкульмину Дмитрию Сергеевичу о взыскании долга, обращении взыскания на заложенное имущество и возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе финансового управляющего Тюкульмина Сергея Николаевича Ребгун Елены Зиновьевны на решение Химкинского городского суда Московской области от 19 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя финансового управляющего Тюкульмина С.Н. Ребгун Е.З. в лице Садыковой А.Ш., представителя

ПАО «Сбербанк России» Сафонова Д.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также Тюкульмина С.Н., представителя Тюкульмина Д.С. Гусеву Н.В., представителя Романенко Д.В. Журавлёва И.В., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Романенко Д.В. обратился в суд с названным иском, сославшись на то, что 18 апреля 2018 г. между сторонами заключён договор займа, по которому истец передал ответчику денежную сумму в размере 5 000 000 руб. сроком до 18 сентября 2020 г. с уплатой 10% годовых, однако Тюкульмин Д.С. обязательства по возврату заёмных денежных средств и уплате процентов за пользование займом надлежащим образом не исполнил. Обязательства ответчика обеспечены залогом жилого и нежилого помещений.

Истец просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 5 000 000 руб. и проценты в размере 228 333,33 руб., а также обратить взыскание на заложенное имущество, установив его начальную продажную цену в размере 6 000 000 руб.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 19 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 июля 2022 г., иск удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе финансового управляющего Тюкульмина С.Н. Ребгун Е.З. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 22 августа 2023 г. Ребгун Е.З. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на названные судебные постановления, а определением от 20 сентября 2023 г.

кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18 апреля 2018 г. между Романенко Д.В. (займодавец) и Тюкульминым Д.С. (заёмщик) заключён договор займа, согласно которому истец передал ответчику 5 000 000 руб. на срок до 18 сентября 2020 г., а ответчик принял на себя обязательство возратить полученную денежную сумму в установленный договором срок и уплатить проценты за пользование займом в размере 10% годовых.

В соответствии с договором залога от 18 апреля 2018 г. с целью обеспечения вышеуказанного договора займа Тюкульмин Д.С. (залогодатель) передал в залог Романенко Д.В. (залогодержатель) принадлежащее ему на праве собственности на основании договоров дарения от 1 сентября 2015 г. имущество: квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], и нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED] [REDACTED]. Закладываемое имущество оценено сторонами в 6 000 000 руб.

Договор залога зарегистрирован в Управлении Росреестра по Московской области 26 апреля 2018 г.

Ответчиком частично уплачены проценты за пользование займом в размере 920 000 руб.

Суд указал, что государственная регистрация права собственности Тюкульмина Д.С. на квартиру подтверждена выпиской из ЕГРН.

Постановлением Десятого апелляционного арбитражного суда от 1 июня 2021 г. признаны недействительными договоры дарения от 1 сентября 2015 г., заключённые между Тюкульминым С.Н. (даритель) и Тюкульминым Д.С. (одаряемый), на последнего возложена обязанность возвратить квартиру и гаражный бокс в конкурсную массу должника Тюкульмина С.Н., в отношении которого определением Арбитражного суда Московской области от 24 января 2018 г. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, а решением указанного суда от 26 июня 2018 г. он признан несостоятельным (банкротом).

Протокольным определением Химкинского городского суда Московской области от 28 сентября 2021 г. Тюкульмин С.Н., его финансовый управляющий Ребгун Е.З., ПАО «Сбербанк России» привлечены к участию в настоящем деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

Суд первой инстанции, установив, что обязательства по возврату долга ответчиком исполнялись ненадлежащим образом, виндикация в отношении спорного недвижимого имущества не производилась, договор займа заключён, а договор залога заключён и зарегистрирован до подачи иска об оспаривании договоров дарения заложенного имущества, пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований добросовестного залогодержателя, сохранившего право залога.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) всё имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретённое после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определённого пунктом 3 данной статьи.

В конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на неё взыскания (пункт 4).

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (пункт 5).

Как разъяснено в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества должника от имени должника ведёт в судах дела, касающиеся его имущественных прав (абзац пятый пункта 6 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве). В процедуре реструктуризации долгов финансовый управляющий участвует в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (абзац четвёртый пункта 7 статьи 213⁹ Закона о банкротстве).

Должник как лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе обжаловать действия финансового управляющего (пункт 1 статьи 34, статья 60 Закона о банкротстве). Должник также вправе лично участвовать в иных делах, по которым финансовый управляющий выступает от его имени, в том

числе обжаловать соответствующие судебные акты (абзац пятый пункта 6 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве).

Пунктом 7 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве предусмотрено, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным данной статьёй. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счёт денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с момента возбуждения в отношении должника процедуры банкротства он приобретает специальный статус должника-банкрота и в отношении его имущества устанавливается режим конкурсной массы, подлежащей реализации только в рамках дела о банкротстве.

Вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество должника также решается судом, рассматривающим дело о банкротстве.

Указанные положения, представляющие собой специальное правовое регулирование, направлены на обеспечение сохранности имущества должника и недопустимость приоритетного удовлетворения требований кредиторов по обязательствам должника за счёт его имущества вне рамок процедуры банкротства.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что Десятым апелляционным арбитражным судом 1 июня 2021 г. постановлено возвратить недвижимость в собственность Тюкульмина С.Н., состоящего в браке, данный судебный акт вступил в силу с момента его вынесения – 1 июня 2021 г., запись о регистрации права собственности Тюкульмина С.Н. в ЕГРН произведена 14 июля 2022 г.

При этом в рассмотрении настоящего дела участвовали как займодавец и залогодержатель Романенко Д.В., заёмщик Тюкульмин Д.С., так и финансовый управляющий Тюкульмина С.Н., в отношении которого применяются процедуры банкротства, и конкурсный кредитор ПАО «Сбербанк России».

Таким образом, по настоящему делу с учётом преюдициальности судебных постановлений судами общей юрисдикции фактически разрешён вопрос об обращении взыскания на имущество, принадлежащее гражданину-банкроту и входящее в конкурсную массу, что не было учтено судами первой и апелляционной инстанций.

Кассационный суд общей юрисдикции нарушения норм права, допущенные судами первой и апелляционной и инстанций, не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены только посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Ввиду взаимосвязанности исковых требований, определяющих процессуальную позицию лиц, участвующих в деле, судебные постановления подлежат отмене в полном объёме с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Химкинского городского суда Московской области от 19 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи