



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-УДП23-8-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

09 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.
Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре постановления Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года.

По приговору Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 21 октября 2022 года, постановленному в порядке главы 40 УПК РФ в связи с проведением дознания в сокращенной форме,

Трофимов Андрей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к обязательным работам на срок 400 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 11 месяцев.

В соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ принадлежащий Трофимову А.Н. автомобиль [REDACTED] с номером кузова [REDACTED] года выпуска, используемый при совершении преступления и хранящийся у Трофимова А.Н. – конфискован и обращен в

собственность государства.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Марий Эл от 7 декабря 2022 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года указанные судебные решения в части решения о конфискации и обращении в собственность государства автомобиля марки [REDACTED] - отменены.

Материалы уголовного дела в этой части направлены на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 396,397,399 УПК РФ. В остальной части указанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Андреева Е.С. поддержавшего доводы кассационного представления, адвоката Ложкина Ю.В., просившего кассационное представление отклонить, Судебная коллегия

установила:

Трофимов А.Н. признан виновным за управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному взысканию за такие же действия.

Преступление совершено 28 августа 2022 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение, указывая на то, что конфискация автомобиля является безальтернативной мерой уголовно-правового характера. Настаивает на том, что само по себе нахождение машины в совместной собственности супругов Трофимовых не препятствует применению конфискации имущества либо его доли, принадлежащей виновному. Полагает, что супруг не лишен возможности обратиться с требованиями о выделе доли в совместном имуществе для обращения на ее взыскания. Отмечает, что Трофимов А.Н., несмотря на вступление приговора в законную силу, 23 января 2023 года продал автомобиль. Считает, что суду кассационной инстанции надлежало, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 104.2 УК РФ, изменить решения нижестоящих судов и обратить в доход государства денежную сумму, эквивалентную доле Трофимова А.Н. в подлежавшем конфискации транспортном средстве в размере половины его стоимости.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

У Шестого кассационного суда общей юрисдикции подобных оснований для отмены или изменения приговора в отношении Трофимова А.Н. не имелось.

Согласно приговору, на основании п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, автомобиль, принадлежащий Трофимову А.Н., подлежит конфискации и обращению в доход государства.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Ложкина Ю.В. в защиту осужденного Трофимова А.Н., пришел к выводу о том, что судом первой инстанции были допущены существенные нарушения закона при разрешении вопроса о конфискации имущества, в связи с чем в указанной части отменил приговор и апелляционное определение, и направил уголовное дело на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 396, 397, 399 УПК РФ.

В обоснование своего решения судья кассационного суда указал на то, что по смыслу положений ст. 256 ГК РФ и ст. 34 СК РФ конфискованный автомобиль является не личной собственностью Трофимова А.Н., а совместной собственностью супругов Трофимовых.

Однако суд кассационной инстанции, принимая такое решение, не учел, что в силу требований п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора, подлежит транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

По смыслу приведенной нормы закона, для ее применения необходимо установить наличие двух условий – принадлежность транспортного средства обвиняемому и использование этого транспортного средства при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Каких-либо ограничений, в том числе касающихся режима собственности подлежащего конфискации имущества, положения ст. 104.1 УК РФ не содержат.

В данном случае факт использования Трофимовым А.Н. автомобиля марки ██████████, а также его принадлежность осужденному на

праве собственности установлена судом на основании совокупности имеющихся в материалах уголовного дела доказательств.

Таким образом, судом первой инстанции по настоящему делу была установлена совокупность обстоятельств, с которыми закон связывает возможность применения конфискации имущества, как меры уголовно-правового характера.

Кроме того, суд первой инстанции отверг позицию стороны защиты о невозможности конфискации автомобиля ввиду его приобретения в период брака, сославшись на положения ст. 119 Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которым заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи в порядке гражданского судопроизводства, а также отметив, что супруга Трофимова А.Н. вправе обратиться в порядке гражданского судопроизводства для определения доли в общем имуществе супругов.

Между тем суд кассационной инстанции в своем постановлении не привел суждений, по которым он признал несостоятельными приведенные выводы суда первой инстанции о наличии предусмотренной действующим законодательством возможности защиты супругой Трофимова А.Н. своих прав на конфискованное транспортное средство.

В случае возникновения каких-либо сомнений и неясностей при исполнении приговора в части конфискации автомобиля, включая его утрату, либо передачу другим лицам, они могут быть разрешены в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», либо в порядке, предусмотренном ст.ст. 397, 399 УПК РФ, либо иным путем, предусмотренным законом.

При этом отмены приговора в целом, либо в части конфискации имущества (автомобиля), в данном случае не требуется.

Содержащаяся в кассационном представлении просьба об изменении решений нижестоящих судов сами судом кассационной инстанции и об обращении в доход государства денежной суммы, эквивалентной доле Трофимова А.Н. в подлежащем конфискации транспортном средстве, не может быть удовлетворена, поскольку материалы дела не содержат достоверных сведений о состоянии подлежащего конфискации автомобиля, его стоимости и фактическом местонахождении.

Исследование же указанных обстоятельств выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции, как они установлены действующим законодательством.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что на основании п. 5.1 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ решение суда кассационной инстанции подлежит отмене с оставлением без изменения приговора и апелляционного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года в отношении **Трофимова Андрея Николаевича** отменить.

Приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 21 октября 2022 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 7 декабря 2022 года в отношении **Трофимова Андрея Николаевича** оставить без изменения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: