



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД23-2-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Афанасьевой Валентины Юрьевны на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора Сысольского, Прилузского, Койгородского районов по использованию и охране земель, начальника Сысольского межмуниципального отдела Управления Росреестра по Республике Коми от 18 марта 2022 года, решение заместителя руководителя Росреестра по Республике Коми, заместителя главного государственного инспектора Республики Коми по использованию и охране земель от 30 марта 2022 года, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 19 мая 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 13 июля 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года, вынесенные в отношении Афанасьевой Валентины Юрьевны (далее – Афанасьева В.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора Сысольского, Прилузского, Койгородского районов по использованию и охране земель, начальника Сысольского межмуниципального отдела Управления Росреестра по Республике Коми от 18 марта 2022 года, оставленным без изменения решением заместителя руководителя Росреестра по Республике Коми, заместителя главного государственного инспектора Республики Коми по использованию и охране земель от 30 марта 2022 года, решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 19 мая 2022 года, решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 13 июля 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года, Афанасьева В.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Афанасьева В.Ю. просит об отмене актов должностных лиц и судебных инстанций, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3).

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, на основании поступившего обращения главы сельского поселения «Чухлэм» в отношении Афанасьевой

В.Ю. должностным лицом Управления Росреестра по Республике Коми составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому при осмотре территории в деревне Ключ села Чухлэм Сысольского района Республики Коми главой сельского поселения «Чухлэм» было установлено, что возле жилого дома № [] имеется автомобильный гараж в бревенчатом исполнении, который возведен Афанасьевой В.Ю. по правую сторону дороги «подъезд к деревни Уличпом». Через дорогу от гаража на земельном участке, принадлежащем ей на праве собственности, расположен жилой дом № [].

Согласно сведениям администрации сельского поселения «Чухлэм» земельный участок с кадастровым номером [] является одноконтурным – в Свидетельстве на право пожизненного наследуемого владения землей от 03 марта 1993 года № 328 он обозначен одним промером – 25 м на 48 м (1200 кв.м). При этом дополнительной площади под индивидуальный гараж рядом с указанным земельным участком Афанасьевой В.Ю. не предоставлялось.

Таким образом, Афанасьева В.Ю. использует земельный участок ориентировочной площадью 20 кв.м (под гаражом) без правоустанавливающих документов.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Афанасьевой В.Ю. к административной ответственности.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении в отношении Афанасьевой В.Ю. послужило обращение главы сельского поселения «Чухлэм», которым были представлены должностному лицу Управления Росреестра по Республике Коми акт осмотра земельных участков в деревне Ключ Сысольского района Республики Коми от 10 февраля 2022 года (с фотоматериалом) и предписание от 11 февраля 2022 года № 02-59/22 о сносе самовольной постройки или приведении в соответствии с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документации по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом, внесенное в адрес Афанасьевой В.Ю.

Вместе с тем указанные документы распоряжения главы сельского поселения «Чухлэм» от 25 мая 2022 года № 11-Р и 20 июля 2022 года № 16-Р соответственно признаны недействительными.

Согласно части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в числе иных: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 этой статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 данной статьи (часть 3 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 3.1 указанного Кодекса дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 этой статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 - 3.5 данной статьи и статьей 28.6 названного Кодекса.

При обжаловании актов должностных лиц и решения судьи городского суда Афанасьевой В.Ю. указывалось на приведенные выше обстоятельства, однако судьей Верховного Суда Республики Коми они должным образом не проверены, оценка названным обстоятельствам в решении от 13 июля 2022 года не дана.

С учетом признания недействительными акта осмотра земельных участков в деревне Ключ Сысольского района Республики Коми от 10 февраля 2022 года (с фотоматериалом) и предписания от 11 февраля 2022 года № 02-59/22, а также отсутствия в материалах настоящего дела иных документов, подтверждающих самовольное использование Афанасьевой В.Ю. земельного участка (протокол осмотра земельного участка, акт выявленных нарушений или других процессуальных документов) следует признать, что судебными инстанциями надлежащим образом не выяснялся вопрос правомерности возбуждения настоящего дела в отношении указанного лица.

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 13 июля 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года подлежат отмене, дело возвращению на новое рассмотрение в Верховный Суд Республики Коми.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 13 июля 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года, вынесенные в отношении Афанасьевой Валентины Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть в Верховный Суд Республики Коми на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев