

не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Жидкову В.Е. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок отбывания наказания Жидкову В.Е. засчитано время содержания под стражей в период с 29 января 2021 г. по день вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Решена судьба вещественных доказательств.

По делу также осужден **Каширин К.О.**, в отношении которого судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 года приговор Московского областного суда от 28 июня 2022 г. в отношении Жидкова Вадима Евгеньевича изменен, его действия переквалифицированы с ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст.30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено наказание Жидкову В.Е. в виде 12 (двенадцати) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденного Жидкова В.Е. посредством видеоконференц-связи, и его защитника - адвоката Вагапова И.Б., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные решения в отношении Жидкова В.Е. изменить, смягчить назначенное ему наказание, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору, с учетом изменений, Жидков В.Е. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Жидков В.Е. считает судебные решения незаконными и необоснованными; указывает, что суд не установил точное время совершения преступления, выводы суда не основаны на исследованных доказательствах, показания в ходе предварительного следствия были даны им в результате незаконных методов ведения следствия; показания свидетелей Г [] С [] а также сотрудников ФСБ Б [] и Т [] являются противоречивыми и не могли быть положены в основу приговора; анализирует исследованные судом доказательства, а именно: протокол ОРМ,

протоколы осмотра предметов, протокол его задержания, показания свидетеля В [REDACTED], дает им собственную оценку, согласно которой ни одно из перечисленных доказательств не свидетельствует о его осведомленности о совершении Кашириным в декабре 2020 года преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков; по его мнению, судом не установлено какое-либо отношение обнаруженной в его телефоне переписки к изъятым в ходе производства по делу 20 килограммам наркотических средств; выражает несогласие с квалификацией его действий как совершённых по предварительному сговору группой лиц; утверждает, что находился с Кашириным в момент совершения тем преступления, поскольку управлял автомобилем по просьбе последнего, вместе с тем указывает, что не был осведомлен о противоправности действий Каширина, в связи с чем его действия следует квалифицировать по ст.ст.33 ч.5, 30 ч.3, 228.1 ч.5 УК РФ, как пособничество в совершении преступления. Полагает, что при назначении ему наказания суд должен был применить правила ст.62 ч.1 УК РФ, учесть иные смягчающие обстоятельства: совершение преступления впервые, состояние здоровья, заслуги в спорте, наличие высшего образования, положительные характеристики по месту жительства и месту работы, второстепенную роль в совершении преступления, которые, по его мнению, позволяли суду применить положения ст.64 УК РФ; считает, что в связи с неправильной квалификацией его действий на предварительном следствии как оконченного преступления, уголовное дело рассмотрено с нарушением принципа подсудности. Просит судебные решения изменить, переквалифицировать его действия на ст.ст.33 ч.5, 30 ч.3, 228.1 ч.5 УК РФ и с учетом смягчающих обстоятельств применить ст. 64 УК РФ и смягчить назначенное наказание, либо отменить приговор и дело вернуть прокурору;

- адвокат Вагапов И.Б. в интересах осужденного Жидкова В.Е. выражает несогласие с судебными решениями, указывает, что вывод суда о совершении Жидковым В.Е. преступления группой лиц по предварительному сговору не подтверждается материалами дела, в которых отсутствуют доказательства о том, что его действия были согласованы с другими членами преступной группы; роль Жидкова сводилась к его нахождению рядом с Кашириным в момент совершения последним преступления; ссылаясь на показания Жидкова и Каширина, считает, что Жидков, не будучи осведомленным о целях и мотивах совместных поездок с последним, лишь содействовал совершению преступления путем предоставления услуг по передвижению на его автомобиле, то есть выполнял роль пособника, поэтому действия Жидкова В.Е. следовало квалифицировать по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ; полагает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, поскольку предварительное следствие проводилось следственной группой, с составом которой Жидков в установленном законом порядке не был ознакомлен, тем самым нарушено его право на защиту. Просит отменить судебные решения и направить дело на новое судебное разбирательство либо вернуть дело прокурору.

В судебном заседании адвокат Вагапов И.Б. свою позицию уточнил, просил судебные решения изменить, переквалифицировать действия Жидкова на ст.ст.33 ч.5, 30 ч.3, 228.1 ч.5 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на жалобы, Первый заместитель прокурора Московской области Ганцев А.В. выражает несогласие с доводами жалоб. С учетом изменений, внесенных в приговор апелляционной инстанцией, полагает, что вина Жидкова доказана, а его действия квалифицированы правильно. Вместе с тем считает, что суд апелляционной инстанции, переквалифицировав действия Жидкова, назначил ему наказание, не соответствующее требованиям закона, в связи с чем просит о его смягчении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Жидкова В.Е. с учетом внесенных в него изменений соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения, приведены доказательства, положенные в основу приговора.

Вывод суда о виновности Жидкова В.Е. в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самих осужденных Жидкова В.Е. и Каширина К.О., данных на предварительном следствии об обстоятельствах совершённых преступлений; показаниях свидетелей Б [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] Г [REDACTED] С [REDACTED], В [REDACTED] подробно изложенных в приговоре; протоколах обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, в том числе об обнаружении и изъятии двух полимерных пакетов, содержащих, каждый, по 10 полимерных пакетов с веществом внутри, в которых согласно заключению эксперта находилось вещество общей массой 9973,5 гр. и 9807,8 гр., содержащее в своем составе наркотическое средство - мефедрон (4-метилметкатинон); протоколах осмотра изъятых у Каширина К.О. и Жидкова В.Е. телефонов с зарегистрированными на иностранных граждан сим-картами и других доказательствах, подробно приведенных в приговоре.

Доводы жалоб о недоказанности вины Жидкова В.Е. в совершении преступления в группе лиц по предварительному сговору, проверялись и получили надлежащую оценку. Суды первой и апелляционной инстанции

проверяли аналогичные доводы и обоснованно указали, что эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами.

Доводы осужденного Жидкова В.Е. о незаконных методах ведения следствия, применении к нему насилия, в результате чего он оговорил себя, являлись предметом судебного разбирательства и получили надлежащую оценку судов первой и апелляционной инстанции.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Вопреки доводам жалоб, судами первой и апелляционной инстанции тщательно проверялись доводы о допустимости положенных в основу приговора доказательств. Признавая эти доказательства допустимыми, суды обоснованно указали, что они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобах доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в том числе соблюдением правил подсудности уголовных дел, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным Жидковым В.Е., на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Жидкова В.Е. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или

могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

То обстоятельство, что Жидков не был ознакомлен с составом следственной группы, на что указывается в жалобе защитника, само по себе не ограничивало права обвиняемого Жидкова, предусмотренные УПК РФ, не нарушает его право на защиту и не ставит под сомнение законность и обоснованность судебных решений.

Действия осужденного Жидкова В.Е. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации действий Жидкова В.Е., как пособничество в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, о чем поставлен вопрос в жалобах осужденного и защитника, не имеется.

При назначении наказания Жидкову В.Е. суд исходил из требований ч. 3 ст. 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание Жидкова В.Е., а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Жидкова, суд учел активное способствование раскрытию и расследованию преступления, совершение преступления впервые.

Судом также учтено степень фактического участия Жидкова в содеянном, состояние его здоровья, положительные характеристики по месту жительства и месту работы.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности, которые могли бы послужить основанием для применения к Жидкову положений ст. 64 УК РФ, а также применения ч.6 ст.15 УК РФ и ст.73 УК РФ, судами первой и апелляционной инстанции не установлено.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Жидкова В.Е. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес в приговор изменения в части квалификации его действий как неоконченное преступление.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, переквалифицировав действия Жидкова с ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 - ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, оставил без внимания, что в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех

четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

Согласно положениям ч.1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Как следует из приговора, смягчающим обстоятельством наказание Жидкова, помимо прочих, признано активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Отягчающих обстоятельств не установлено.

Таким образом, в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 УК РФ и ч.1ст.62 УК РФ, назначенное Жидкову наказание по ч. 3 ст. 30 - ч. 5 ст. 228.1 УК РФ не может превышать 10 лет лишения свободы, а также с учетом иных смягчающих обстоятельств, установленных судом, назначенное Жидкову наказание подлежит смягчению.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Жидкова В.Е. в остальной части не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденного Жидкова и его защитника удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 28 июня 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 года в отношении **Жидкова Вадима Евгеньевича** изменить: смягчить назначенное ему по ч.3 ст.30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказание до **9 (девяти) лет 6 (шести) месяцев** лишения свободы.

В остальной части судебные решения в отношении Жидкова В.Е. оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи