



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД23-34-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Истоминой Г.Н., Таратуты И.В.
Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Маркелова А.В. в защиту осужденного Удриса В.В. о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 сентября 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года.

По приговору Сызранского городского суда Самарской области от 7 июля 2022 года

Удрис Валерий Владимирович, родившийся [REDACTED]

[REDACTED], не судимый,

осужден по п.п. «а, з» ч. 2 ст. 111, 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанностей, указанных в приговоре. Постановлено взыскать с Удриса В.В. в пользу потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED] 500.000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 сентября 2022 года приговор изменен:

- исключено указание на признак умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, «опасного для жизни человека» и смягчено наказание до 2 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальном приговор оставлен без

изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвокатов Маркелова А.В. и Земчихина В.В., прокурора Фролова О.Э., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Удрис В.В. признан виновным в умышленном причинении 03 мая 2020 года в г. ██████████ тяжкого вреда здоровью М ██████████ ██████████, повлекшем значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, в отношении лица в связи с осуществлением им служебной деятельности, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В кассационной жалобе адвокат Маркелов А.В. просит вынесенные по делу апелляционное и кассационное определения отменить с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение в связи с нарушением права осужденного Удриса В.В. на личное участие в апелляционном рассмотрении дела. Обращает внимание на то, что 7 июля 2022 года сразу после провозглашения приговора от осужденного Удриса В.В. была отобрана расписка, в которой он указал на то, что приговор обжаловать не желает, и не желает участвовать в заседании суда апелляционной инстанции. Однако 18 июля 2022 года он подал апелляционную жалобу, по которой было назначено заседание суда апелляционной инстанции. При этом в материалах уголовного дела имеется телефонограмма, согласно которой У ██████████; ██████████ (дочь осужденного) сообщила, что Удрис В.В. желает участвовать в судебном заседании, но его могут положить в больницу. В судебном заседании суда апелляционной инстанции она пояснила, что осужденный Удрис В.В. находится в больнице, и участвовать в деле не может. Несмотря на это суд апелляционной инстанции продолжил рассмотрение дела в отсутствие осужденного. Считает, что после подачи Удрисом В.В. апелляционной жалобы суд должен был выяснить у него мнение о желании участвовать в судебном заседании.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ в судебном заседании суда апелляционной инстанции участие осужденного обязательно, если он ходатайствует о своем участии в нем, или суд признает его участие необходимым.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 10 действующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21, согласно положениям ч. 2 ст. 17 Конституции РФ основные права и свободы человека неотчуждаемы. Лицо вправе отказаться от реализации своих прав и свобод, в том числе прав, носящих процессуальный характер. При этом такой отказ должен быть всегда явно выраженным, добровольным и не должен противоречить законодательству Российской Федерации.

Из материалов дела следует, в день вынесения приговора Удрис В.В. действительно указал, что обжаловать его, равно как и принимать участие в суде апелляционной инстанции, не желает (т. 3 л.д. 245).

Между тем, 18 июля 2022 года Удрисом В.В. на указанный приговор была подана апелляционная жалоба (т. 4, л.д. 1-4).

15 августа 2022 года по апелляционной жалобе Удриса В.В. назначено судебное заседание на 5 сентября 2022 года, и ему направлено извещение о дате, времени и месте судебного разбирательства. В тот же день была составлена телефонограмма, принятая У [REDACTED] (дочерью осужденного), которая сообщила в суд, что Удрис В.В. участвовать в судебном заседании будет, однако его могут положить в больницу (т. 4, л.д. 50-51).

Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции от 5 сентября 2022 года следует, что У [REDACTED] в судебное заседание явилась. На вопросы суда она пояснила, что осужденный Удрис В.В. о времени и месте судебного разбирательства извещен. Однако в настоящее время он находится в больнице, и участвовать в суде не может (т. 4 л.д. 59).

Таким образом, суду от дочери осужденного стало известно о его желании принять участие в судебном разбирательстве при рассмотрении уголовного дела по его жалобе.

Ссылка суда на расписку от 7 июля 2022 года, оформленную Удрисом В.В. до подачи апелляционной жалобы, в данном случае не является достаточной для утверждения о том, что волеизъявление осужденного о его намерении принимать участие в судебном заседании суда второй инстанции, было выяснено надлежащим образом.

Факт нахождения Удриса В.В. на лечении подтверждается справкой о его госпитализации 5 сентября 2022 года (т. 4 л.д. 125).

Суд апелляционной инстанции при наличии сведений о госпитализации Удриса В.В. и объективной невозможности его участия в деле, не обсудил вопрос об уважительности причин его неявки в судебное заседание, не выяснил действительного желания или нежелания осужденного участвовать в апелляционном рассмотрении дела по его жалобе.

Указанные обстоятельства ставят под сомнение законность рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции в отсутствие Удриса В.В., и свидетельствуют о нарушении его права на защиту.

При таких обстоятельствах апелляционное, а, следовательно, и кассационное определения по данному делу подлежат отмене с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 сентября 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года в отношении **Удриса Валерия Владимировича** отменить с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в Самарский областной суд иным составом суда.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: