



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД23-2-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Свистунова Романа Андреевича и его защитника Долевой Марины Нальбиевны, действующей на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея от 1 апреля 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 29 июня 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 г., вынесенные в отношении Свистунова Романа Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея от 1 апреля 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 29 июня 2022 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 г., Свистунов Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Свистунов Р.А. и его защитник Долева М.Н. ставят вопрос об отмене указанных судебных актов с прекращением производства по делу об

административном правонарушении по основанию, предусмотренному пунктом 1 или 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законный представитель малолетнего потерпевшего С [] [] – С [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок представил на нее возражения, в которых заявляет о необоснованности доводов жалобы, просит оставить ее без удовлетворения, судебные акты – без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Свистунова Р.А. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что он 14 декабря 2021 г. около 15 часов 30 минут, находясь во дворе многоквартирного дома № [] корп. [] по ул. [] в г. Майкопе Республики Адыгея, в ходе внезапно возникшей неприязни к малолетнему С [] [] года рождения, повалил его на землю и нанес удар ногой в область правого бедра и удар ногой в область лба, причинившие ему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), сведениями КУСП по факту сообщения травмпункта о происшествии (л.д. 4), рапортами (л.д. 5, 35), письменными объяснениями С [] [] С [] [] Г [] [] (л.д. 6-11, 51), заявлением С [] [] (л.д. 14), копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 44-45, 56-57), заключением судебно-медицинской экспертизы (л.д. 41-43), показаниями С [] [] и С [] [] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 69-70, 73), и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является

наступление последствий в виде физической боли и наличие таковых в рассматриваемом случае установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что вмененного административного правонарушения Свистунов Р.А. не совершал, ударов малолетнему С [] не наносил, своего подтверждения в ходе производства по делу не нашел.

Факт нанесения указанным лицом малолетнему С [] побоев, причинивших ему физическую боль, установлен судебными инстанциями на основании перечисленных выше доказательств. В их числе письменные объяснения С [] и его законного представителя С [] которые они подтвердили, давая показания в ходе судебного разбирательства, при этом С [] категорически настаивал на том, что Свистунов Р.А. нанес ему удары ногой.

Письменные объяснения и показания указанных лиц согласуются со сведениями, изложенными в зарегистрированном в КУСП сообщении травмпункта о происшествии, рапортах, письменных объяснениях Г [], а также заключении судебно-медицинского эксперта, согласно которому подкожные гематома лба и верхней трети правого бедра могли быть получены от действия тупых предметов и при ударах о таковые, при падении с высоты собственного роста.

При этом обращение в травмпункт имело место непосредственно после произошедших событий и с указанием на то, что малолетний С [] был избит возле дома братом одноклассницы; локализация обнаруженных у потерпевшего повреждений согласуется с его объяснениями и показаниями относительно области нанесения ударов.

Означенные доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве таковых перечисленные выше доказательства и отклонили другие, оценивая их критически, отражены в обжалуемых судебных актах.

При изложенных обстоятельствах наличие или отсутствие в числе доказательств объяснений М [] и П [] не оказывает влияния на выводы судебных инстанций о виновности Свистунова Р.А. в совершении вмененного административного правонарушения.

Письменные объяснения и показания Е [] оценены мировым судьей как не подтверждающие и не опровергающие виновность

Свистунова Р.А. в совершении вмененного административного правонарушения. Данное суждение сомнений не вызывает, поскольку из содержания объяснений и показаний Е [] следует, что в период, относящийся непосредственно к событию административного правонарушения, она не наблюдала действий Свистунова Р.А. и С [] не видела момент падения последнего, как и при каких обстоятельствах оно произошло, что за этим последовало.

Письменные объяснения Л [] подлежат критической оценке, поскольку вступают в противоречие с перечисленными выше доказательствами, совокупность которых признана достоверной относительно обстоятельств административного правонарушения, опровергаются ими и не находят подтверждения в материалах дела, не содержащих данных, с которыми они находились бы в последовательности и соответствии.

То обстоятельство, что указанное лицо не допрошено в ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля, не повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела. Исследованные в судебном заседании доказательства правильно признаны судебными инстанциями достаточными для разрешения дела по существу.

Письменным объяснениям К [] и М [] а также показаниям М [] мировым судьей обоснованно дана критическая оценка с указанием на то, что они являются родственниками лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и могут быть заинтересованы в исходе дела.

Поступившее в Верховный Суд Российской Федерации заявление М [] не принимается во внимание, поскольку он не относится к числу лиц, наделенных правом подавать таковые по делу об административном правонарушении. Сведения, которые он сообщил в ходе производства по делу в качестве свидетеля, получили надлежащую правовую оценку.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Свистунова Р.А. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Свистунова Р.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Нарушений процессуальных требований названного кодекса не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и установленных судебными инстанциями обстоятельств, они не опровергают наличие в действиях Свистунова Р.А. объективной стороны состава вмененного административного правонарушения и не влекут отмену обжалуемых судебных актов.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или)

предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых судебных актов не является.

Выводы, изложенные в приложенном к настоящей жалобе постановлении, не могут быть приняты во внимание при разрешении настоящей жалобы, оно вынесено по иным обстоятельствам, не аналогичным обстоятельствам настоящего дела.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 6.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея от 1 апреля 2022 г., решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 29 июня 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 г., вынесенные в отношении Свистунова Р.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Свистунова Р.А. и его защитника Долевой М.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев