



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД23-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Карлсон Екатерины Юрьевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Волжского района г. Саратова от 17 октября 2022 г., решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 15 декабря 2022 г. и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г., вынесенные в отношении Карлсон Екатерины Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Волжского района г. Саратова от 17 октября 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Волжского районного суда г. Саратова от 15 декабря 2022 г. и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г., Карлсон Е.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карлсон Е.Ю. ставит вопрос об отмене указанных судебных актов с прекращением производства по делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

В адрес потерпевшего К [] и его законного представителя К [] в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлено уведомление о подаче указанной жалобы и копия жалобы, возражения на которую в установленный срок не представлены.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Карлсон Е.Ю. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что она 16 сентября 2021 г. примерно в 14.00 часов, находясь в поликлинике по адресу: г. Саратов, ул. Комсомольская, д. 28/30, в ходе возникшего конфликта умышленно поцарапала несовершеннолетнему К [] шею, что причинило ему физическую боль и телесные повреждения в виде царапин на шее сзади, но не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, письменными объяснениями К [] Х [], рапортом об обнаружении признаков административного правонарушения, копиями протоколов допросов потерпевшего К [] [] законного представителя потерпевшего К [] [] свидетелей Х [] [] Б [] [] Б [] копией заключения судебно-медицинской экспертизы, копией протокола очной ставки между К [] и Карлсон Е.Ю. и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли и наличие таковых в рассматриваемом случае установлено.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Карлсон Е.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Карлсон Е.Ю., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы об отсутствии в действиях Карлсон Е.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с указанием на то, что по тому же факту совершения противоправных действий имеется вступивший в законную силу приговор в отношении иного лица, не нашел своего подтверждения.

Приговором мирового судьи судебного участка № 5 Волжского района г. Саратова от 23 июня 2022 г. Б [] осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, к штрафу в размере 10 000 рублей за умышленное причинение несовершеннолетнему К [] 17 сентября 2021 г. в период времени с 14 часов 00 минут до 14 часов 08 минут в лифте подъезда № [] по ул. [] в г. Саратове легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья (нанесение не менее трех ударов руками в область правого виска, верхней губы, левого и правого глаз).

Апелляционным определением Волжского районного суда г. Саратова от 26 августа 2022 г. данный приговор изменен путем исключения указания на часть доказательств, в остальной части оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г. указанные акты оставлены без изменения.

Таким образом, вопреки утверждению в жалобе, приговором, на который ссылается заявитель, Б [] осужден за иные противоправные действия, совершенные в отношении К [] в другом месте и другое время.

При этом совокупность перечисленных выше доказательств, в числе которых письменные объяснения потерпевшего К [], [] свидетеля Х [] и данные в рамках уголовного дела показания указанных лиц, а также врача-педиатра Б [] [] и медицинской сестры Б [] которыми царапины обнаружены и обработаны непосредственно после конфликта с Карлсон Е.Ю. в указанные выше время и

месте, свидетельствует о том, что означенные телесные повреждения К [REDACTED] причинены Карлсон Е.Ю. при описанных выше обстоятельствах.

Указание заявителя на то, что телесные повреждения, причинение которых вменено Карлсон Е.Ю., могли быть получены К [REDACTED] в результате противоправных действий иного лица, несостоятельно.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составлен в нарушение статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отсутствие Карлсон Е.Ю., не извещенной надлежащим образом о месте и времени его составления, является несостоятельным.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Частью 4.1 указанной статьи предусмотрено, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными, не является недостатком протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 разъяснено, что поскольку названный

кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением по делу об административном правонарушении, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным, в том числе в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Составление 15 августа 2022 г. в отношении Карлсон Е.Ю. протокола об административном правонарушении в ее отсутствие согласуется с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что о времени и месте составления протокола об административном правонарушении Карлсон Е.Ю. извещена заблаговременно посредством направления соответствующей информации заказным письмом с уведомлением по адресу фактического проживания. В своих объяснениях Карлсон Е.Ю. просила известить ее о месте и времени составления протокола по адресу фактического проживания (т. 1, л.д. 11).

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора № 41003173104749, размещенным на официальном сайте АО «Почта России» roschta.ru, и ответу руководителя группы по работе с обращениями УФПС Самарской области от 15 декабря 2022 г. № МР63-18/72906 на запрос суда почтовое отправление адресатом не получено, возвращено по истечении срока хранения. При этом из названного ответа на запрос суда следует, что письмо поступило по месту вручения 30 июля 2022 г., безрезультатно доставлялось адресату 1 августа 2022 г., в почтовом ящике оставлено извещение с приглашением в отделение почтовой связи для его получения (т. 2, л.д. 44, 53-54).

Указанный способ извещения соответствует положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениям, изложенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

Должностным лицом созданы необходимые условия для реализации лицом, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, права на защиту и непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении. При этом почтовое отправление заблаговременно поступило в место вручения,

Карлсон Е.Ю. имела реальную возможность его получить, однако не контролировала поступление в свой адрес корреспонденции и не обеспечила его получение.

Копия протокола об административном правонарушении Карлсон Е.Ю. направлена (т. 1, л.д. 4, 5).

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и установленных судебными инстанциями обстоятельств, они не опровергают наличие в действиях Карлсон Е.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не влекут отмену обжалуемых судебных актов.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 6.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Волжского района г. Саратова от 17 октября 2022 г., решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 15 декабря 2022 г. и постановление заместителя председателя

Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023., вынесенные в отношении Карлсон Е.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Карлсон Е.Ю. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев