



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.
Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Союза «Операторов Электронных Площадок» об оспаривании письма Федеральной антимонопольной службы от 15 июля 2022 г. № ГМ/67432/22,

установил:

Саморегулируемая организация Союз «Операторов Электронных Площадок» (далее также – Союз) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просит признать не действующим письмо Федеральной антимонопольной службы от 15 июля 2022 г. № ГМ/67432/22 (далее также – Письмо), ссылаясь на то, что данные в нём разъяснения не соответствуют действительному смыслу разъясняемых положений статьей 17, 18¹ Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отдельным положениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», сложившейся судебной практике Верховного Суда Российской Федерации; оно обладает нормативными свойствами, позволяющими применить их неоднократно в качестве общеобязательного предписания в отношении неопределённого круга лиц по вопросу правового регулирования порядка рассмотрения антимонопольными органами жалоб на проведение торгов при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве; нарушает права членов Союза –

операторов электронных площадок в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

В судебном заседании от представителя Федеральной антимонопольной службы Пузыревского С.А. поступило ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с отзывом Письма.

Представитель административного истца Сташенко О.Г. оставила разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Министерство юстиции Российской Федерации, привлечённое к участию в деле в качестве заинтересованного лица, не направило своего представителя в судебное заседание, о времени и месте которого извещено надлежащим образом, заявив о рассмотрении дела без его участия.

Обсудив ходатайство, выслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего прекратить производство по административному делу, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из положений статей 208, 213, 215, 217¹ главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт или акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами (далее – акт, обладающий нормативными свойствами), который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применён этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых таким актом.

Нормативный правовой акт, а равно акт, обладающий нормативными свойствами, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

Федеральная антимонопольная служба письмом от 13 ноября 2023 г. № ГМ/94718/23 отозвала оспариваемое Письмо, указав, что оно не подлежит применению, и уведомила об этом руководителей территориальных органов.

Таким образом, действие Письма, являющегося предметом оспаривания по настоящему административному делу, прекращено, в связи с чем оно перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца или иных лиц.

Частью 1 статьи 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что административные дела об оспаривании актов, обладающих нормативными свойствами, рассматриваются и разрешаются судом в порядке, установленном главой 21 Кодекса, с особенностями, определёнными этой статьёй.

Согласно части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменён или изменён и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Однако указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

В представленных с административным иском заявлением материалов, устных объяснениях представителя административного истца отсутствуют сведения о применении в отношении Союза в конкретном деле положений Письма.

При указанных обстоятельствах оснований полагать, что именно Письмо применено в отношении административного истца и нарушило его права, свободы и законные интересы, не имеется.

Государственная пошлина, уплаченная административным истцом в размере 4500 (четырёх тысяч пятисот) рублей согласно платёжному поручению от 8 августа 2023 г. № 149 подлежит возврату в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению Союза «Операторов Электронных Площадок» об оспаривании письма Федеральной антимонопольной службы от 15 июля 2022 г. № ГМ/67432/22 прекратить.

Возвратить Союзу «Операторов Электронных Площадок» уплаченную государственную пошлину в размере 4500 (четырёх тысяч пятисот) рублей согласно платёжному поручению от 8 августа 2023 г. № 149.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов