



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД23-13-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы Бастрыгиной Галины Васильевны и ее защитника Макей Елены Валентиновны (далее – Макей Е.В.) на вступившие в законную силу постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 23 сентября 2022 года, решение судьи Свердловского областного суда от 26 октября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бастрыгиной Галины Васильевны (далее – Бастрыгина Г.В.)

установил:

постановлением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 23 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Свердловского областного суда от 26 октября 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 года, Бастрыгина Г.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Бастрыгина Г.В. и ее защитник Макей Е.В. ставят вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении Бастрыгиной Г.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы

жалоб, прихожу к следующим выводам.

Порядок обеспечения реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее - Закон № 54-ФЗ).

В силу пунктов 1, 6 статьи 2 Закона № 54-ФЗ публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики или информирование избирателей о своей деятельности при встрече депутата законодательного (представительного) органа государственной власти, депутата представительного органа муниципального образования с избирателями; пикетирование - форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, а также быстровозводимые сборно-разборные конструкции.

В пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 28) разъяснено, что под несанкционированным публичным мероприятием следует понимать публичное мероприятие, в проведении которого органом публичной власти отказано в установленных частью 3 статьи 12 Закона № 54-ФЗ случаях, уведомление о проведении которого не было подано по правилам статьи 7 названного закона, в отношении которого по мотивированному предложению органа публичной власти в определенном названным законом порядке не было согласовано изменение места и (или) времени его проведения либо не устранено указанное в предложении публичного органа несоответствие обозначенных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям Закона № 54-ФЗ.

Статьей 3 Закона № 54-ФЗ установлено, что проведение публичного мероприятия основывается на принципах законности - соблюдении положений Конституции Российской Федерации, названного закона, иных

законодательных актов Российской Федерации, а также добровольности участия в публичном мероприятии.

Исходя из положений статьи 4 Закона № 54-ФЗ, в рамках организации публичного мероприятия предусмотрен ряд процедур, которые направлены на обеспечение мирного и безопасного характера публичного мероприятия, согласующегося с правами и интересами лиц, не принимающих в нем участия, и позволяют избежать возможных нарушений общественного порядка и безопасности.

К таким процедурам относится уведомление о проведении публичного мероприятия - документ, посредством которого органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органу местного самоуправления в порядке, установленном Законом № 54-ФЗ, сообщается информация о проведении публичного мероприятия в целях обеспечения при его проведении безопасности и правопорядка (пункт 7 статьи 2 Закона № 54-ФЗ).

Такое уведомление в силу пункта 1 части 4 статьи 5 названного закона организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в порядке, установленном статьей 7 названного закона.

Согласно пункту 1.1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ уведомление о пикетировании, осуществляемом одним участником, не требуется, за исключением случая, если этот участник предполагает использовать быстровозводимую сборно-разборную конструкцию. Минимальное допустимое расстояние между лицами, осуществляющими указанное пикетирование, определяется законом субъекта Российской Федерации. Указанное минимальное расстояние не может быть более пятидесяти метров. Совокупность актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, в том числе участие нескольких лиц в таких актах пикетирования поочередно, может быть признана решением суда по конкретному гражданскому, административному или уголовному делу одним публичным мероприятием.

Организатор публичного мероприятия не вправе его проводить, если он не подал в срок уведомление о проведении публичного мероприятия либо не принял направленное ему органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления обоснованное предложение об изменении места и (или) времени (а в случае, указанном в пункте 2 части 1 статьи 12 Закона № 54-ФЗ, также о выборе одной из форм проведения публичного мероприятия, заявляемых его организатором), и в случаях, предусмотренных частями 4, 5 и 7 статьи 12 Закона № 54-ФЗ (часть 5 статьи 5 названного закона).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 24 октября 2013 года № 1618-О, от 24 октября 2013 года № 1619-О, Закон № 54-ФЗ в целях обеспечения мирного, доступного и безопасного характера публичных мероприятий, проводимых в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, закрепляет права и обязанности организатора публичного мероприятия (статьи

5, 7, 9, 11), участников публичного мероприятия (статья 6), а также органов публичной власти и их должностных лиц (статьи 12 - 17). Данным положениям корреспондируют положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях (статьи 5.38, 20.2), в том числе ответственность участника публичного мероприятия за нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (части 5 и 6 статьи 20.2). При этом в силу общих положений данного Кодекса (часть 1 статьи 2.1) ответственность участника публичного мероприятия может наступать только в случае совершения им противоправных, виновных действий или его противоправного, виновного бездействия.

Участниками публичного мероприятия признаются граждане, члены политических партий, члены и участники других общественных объединений и религиозных объединений, добровольно участвующие в нем (часть 1 статьи 6 Закона № 54-ФЗ).

Пунктом 1 части 3 указанной статьи определено, что во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны: выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел (военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 28, нарушение участником мирного публичного мероприятия установленного порядка проведения публичного мероприятия, влекущее административную ответственность, может иметь место только в случае невыполнения (нарушения) участником публичного мероприятия обязанностей (запретов), установленных частями 3, 4 статьи 6 Закона № 54-ФЗ.

Частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 этой статьи.

В соответствии с частью 8 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 6.1 названной статьи, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей, или обязательные работы на срок от сорока до двухсот часов, или административный арест на срок до тридцати

суток; на должностных лиц - от двухсот тысяч до шестисот тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

В пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 28 разъяснено, что, исходя из взаимосвязанных положений пункта 2 части 1 статьи 4.3 и части 8 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторным является совершение любого из предусмотренных частями 1 - 6.1 статьи 20.2 названного Кодекса административных правонарушений в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 указанного Кодекса.

Согласно материалам дела Бастрыгина Г.В. в период времени с 16 часов 50 минут до 17 часов 00 минут 22 сентября 2022 года, находясь в районе дома 33 по проспекту Ленина города Екатеринбурга Свердловской области, будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением судьи Октябрьского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 14 марта 2022 года, вступившим в законную силу 27 апреля 2022 года, повторно в течение года допустила нарушение порядка проведения публичного мероприятия, а именно: совместно с иным лицом организовала проведение публичного мероприятия в форме пикетирования группой лиц без подачи уведомления в Министерство общественной безопасности Свердловской области – определили состав участников несанкционированного публичного мероприятия, его место и время проведения, изготовили средства наглядной агитации, разработали план совместных согласованных противоправных действий, способ реализации (провести «пикетную очередь» - поочередное пикетирование, под видом пикетирования, осуществляемого одним участником). Реализуя задуманное, Бастрыгина Г.В. прибыла по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, 33, а иное лицо по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, 28, где приняла участие в публичном мероприятии, проводимом в форме пикетирования группой лиц с использованием наглядной агитации в виде плакатов с тематическим содержанием, выражающим протест против частичной мобилизации в Российской Федерации, публично демонстрируя их проходящим мимо гражданам.

Это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

За совершение указанных действий Бастрыгина Г.В. привлечена судьей районного суда к административной ответственности, установленной частью 8 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, рапортом инспектора ППС УМВД, фотоматериалом, ответом Министерства общественной безопасности Свердловской области от 22 сентября 2022 года и другими доказательствами, оцененными в совокупности

на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы жалоб о том, что вмененного административного правонарушения Бастрыгина Г.В. не совершала, проводила одиночный пикет, являются несостоятельными.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Бастрыгиной Г.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Бастрыгиной Г.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 8 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Имеющиеся по делу доказательства получены с соблюдением требований указанного Кодекса, они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, обоснованно признаны достоверными относительно события административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

Данные разъяснения приведены в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5.

В силу изложенного участие в рассмотрении дела об административном правонарушении должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, обязательным не является. Такое лицо может быть вызвано для выяснения возникших вопросов с учетом конкретных фактических обстоятельств дела.

Рассмотрение дела без участия должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, не является нарушением требований

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не влечет отмену состоявшихся по делу судебных актов.

Доводы жалобы по существу сводятся к иной оценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, они не опровергают наличие в действиях Бастрыгиной Г.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 8 статьи 20.2 названного Кодекса для граждан.

Назначение Бастрыгиной Г.В. административного наказания в виде административного штрафа основано на данных, подтверждающих необходимость применения к ней такой меры ответственности и ее соразмерность, предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 23 сентября 2022 года, решение судьи Свердловского областного суда от 26 октября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Бастрыгиной Галины Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 20.2 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы Бастрыгиной Галины Васильевны и ее защитника Макей Елены Валентиновны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев