



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-81-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Рыжовой Е.Н., действующей в интересах Фокина Константина Петровича, на вступившие в законную силу постановление судьи Тверского районного суда города Москвы от 22 сентября 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 28 октября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Фокина Константина Петровича (далее – Фокин К.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Тверского районного суда города Москвы от 22 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 28 октября 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2022 года, Фокин К.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Рыжова Е.Н. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Фокина К.П. по настоящему делу, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Фокина К.П. к административной ответственности) публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, а равно направленные на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Вооруженные Силы Российской Федерации - государственная военная организация, составляющая основу обороны Российской Федерации. Вооруженные Силы Российской Федерации предназначены для отражения агрессии, направленной против Российской Федерации, для вооруженной защиты целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, а также для выполнения задач в соответствии с федеральными конституционными законами, федеральными законами и международными договорами Российской Федерации (пункты 1, 2 статьи 10 Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне», далее - Закон об обороне).

Пунктом 2.1 статьи 10 названного Закона определено, что в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности формирования Вооруженных Сил Российской Федерации могут оперативно использоваться за пределами территории Российской Федерации в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации и этим Федеральным законом для решения следующих задач: отражение вооруженного нападения на формирования Вооруженных Сил Российской Федерации, другие войска или органы, дислоцированные за пределами территории Российской Федерации; отражение или предотвращение вооруженного нападения на другое государство, обратившееся к Российской Федерации с соответствующей просьбой; защита граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации от вооруженного нападения на них; борьба с пиратством и обеспечение безопасности судоходства.

В пункте «г» части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации закреплено, что к ведению Совета Федерации относится решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Конституции Российской Федерации, пунктами 1, 2 статьи 4 Закона об обороне Президент Российской Федерации является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации, определяет основные направления военной политики Российской Федерации.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 5, пункту 1 статьи 10.1 Закона об обороне Совет Федерации решает вопрос о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации. Решение об оперативном использовании за пределами территории Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 статьи 10 данного Закона формирований Вооруженных Сил Российской Федерации принимается Президентом Российской Федерации на основании соответствующего постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Указами Президента Российской Федерации от 21 февраля 2022 года № 71 и № 72 Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика признаны в качестве суверенных и независимых государств.

Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 22 февраля 2022 года № 35-СФ «Об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации» дано согласие Президенту Российской Федерации на использование Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации на основе общепризнанных принципов и норм международного права.

24 февраля 2022 года на основании постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 22 февраля 2022 года № 35-СФ Президентом Российской Федерации принято решение о проведении специальной военной операции на территории Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики в связи с обращением глав данных республик с просьбой об оказании помощи.

Из материалов дела следует, что 17 сентября 2022 года в 13 часов 50 минут по адресу: город Москва, Пушкинская площадь, дом 2 Фокин К.П., находясь в общественном месте, демонстрировал средство наглядной агитации с тематическим содержанием, направленное на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, привлекая внимание неограниченного круга лиц, средств массовой информации, блогеров.

Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, рапортами, протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, протоколом об административном задержании, объяснениями М [REDACTED] и К [REDACTED], фотоматериалом, а также иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Под дискредитацией понимаются умышленные действия, направленные на лишение доверия к чему-либо, на подрыв авторитета, имиджа.

Совершение публичных противоправных действий представляет собой совершение лицом или группой лиц противоправных действий, направленных на неограниченный круг лиц, и может быть выражено в любой доступной для них форме; заключается в совершении противоправных действий в общественном месте либо сетях общего пользования.

Содержание плаката, демонстрируемого Фокиным К.П. неопределенному кругу лиц в общественном месте, направлено на подрыв доверия к Вооруженным Силам Российской Федерации, на формирование негативного отношения к специальной военной операции, проводимой Вооруженными Силами Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, на дискредитацию их использования в указанных целях. Это объективно установлено судебными инстанциями в ходе судебного разбирательства на основании совокупности перечисленных выше доказательств, которые получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обоснованно признаны допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Вывод судебных инстанций о наличии в действиях Фокина К.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия названного лица, не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все данные необходимые для рассмотрения дела.

Вопреки доводам жалобы сделанная Фокиным К.П. в указанном протоколе запись о неразъяснении прав, предусмотренных статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в рассматриваемом случае не

свидетельствует о неосведомленности названного лица о его правах и направлена на избежание административной ответственности.

Так, из указанного протокола следует, что Фокин К.П. активно пользовался предоставленными ему законом правами, в том числе заявлял ходатайства об ознакомлении с материалами дела, о допуске защитника, давал объяснения.

Кроме того, права, предусмотренные статьями 46, 51 Конституции Российской Федерации и статьями 25.1, 25.5, 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были доведены до Фокина К.П. типографским способом (л.д. 12).

Указание заявителя на то, что протокол об административном правонарушении составлен без участия защитника, копия протокола защитнику не направлена, тогда как Фокин К.П. ходатайствовал о допуске защитника к участию в деле, не свидетельствует о том, что при совершении данного процессуального действия нарушены требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В протоколе об административном задержании Фокиным К.П. изложено ходатайство: «Прошу допустить моего избранного защитника Куракина Е.Н., явка обеспечена, ходатайство и доверенность переданы в дежурную часть» (л.д. 10 оборот).

Вместе с тем, исходя из проставленного Фокиным К.П. в процессуальных документах времени их подписания, протокол об административном правонарушении составлен и подписан им не позднее 15 часов 30 минут (л.д. 1-2), а указанное ходатайство изложено в протоколе об административном задержании (время составления 14 часов 00 минут) в 15 часов 40 минут (л.д. 10), то есть после составления протокола об административном правонарушении, что исключало привлечение защитника к участию в этом процессуальном действии.

Более того, в тексте ходатайства не приведены контактные данные лица, вопрос о допуске которого в качестве защитника поставлен Фокиным К.П.; в материалах дела отсутствуют объективные доказательства, которые могли бы свидетельствовать о том, что соответствующее ходатайство и доверенность поданы Фокиным К.П. в дежурную часть органа внутренних дел. Указанные обстоятельства в совокупности с изложенным выше также исключали возможность вызова этого лица в качестве защитника на составление протокола об административном правонарушении, направления ему копии данного документа и привлечения его к участию в деле.

После передачи дела 17 сентября 2022 г. в суд Фокин К.П. не заявлял более о привлечении Куракина Е.Н. к участию в деле в качестве защитника, данные этого лица и доверенность, выданная на его имя, в материалах дела отсутствуют. До начала рассмотрения дела представлены сведения, позволяющие сделать вывод о том, что Фокин К.П. выразил желание привлечь к участию в деле в качестве защитника иное лицо – Рыжову Е.Н., в присутствии которой впоследствии рассмотрена жалоба на постановление о назначении административного наказания.

Таким образом, вопреки утверждению заявителя, порядок привлечения к административной ответственности не нарушен, при составлении протокола об административном правонарушении не допущено недостатков, которые могли бы повлечь признание его недопустимым доказательством по делу.

Наличие описок в письменных объяснениях сотрудников полиции, в том числе при указании даты их составления, и в рапортах при указании даты совершения административного правонарушения не ставит под сомнение допустимость и достоверность данных доказательств.

Утверждение заявителя о том, что протокол об административном задержании составлен не тем должностным лицом, которое в нем указано, исполненная в этом протоколе подпись принадлежит иному должностному лицу, основано на предположениях и ничем объективно не подтверждено.

Имеющаяся в протоколе об административном правонарушении неточность не оставлена без внимания в ходе производства по делу, ее наличие не является существенным недостатком протокола об административном правонарушении и получило надлежащую оценку. Соответствующий недостаток устранен в ходе судебного разбирательства, не требует внесения изменений в протокол и не влечет признание его недопустимым доказательством по делу. Все обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, в том числе время, место совершения административного правонарушения, лицо, совершившее административное правонарушение, в ходе производства по делу установлены.

При этом, вопреки утверждению заявителя, означенная неточность не подлежит исправлению в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Соответствующее утверждение заявителя основано на неверном толковании указанной нормы, в соответствии с которой исправлению подлежат описки, опечатки и арифметические ошибки, допущенные в состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлении, решении, определении.

То обстоятельство, что должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, не оформляло рапорт и не давало объяснений, нарушением не является.

Несогласие заявителя с актами осмотра интернет-ресурса как с документами, имеющими доказательственное значение, не может быть принято во внимание, поскольку судьей городского суда эти акты исключены из числа доказательств.

Недопрос сотрудников полиции с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

Довод жалобы о нарушении судьей районного суда права Фокина К.П. на защиту с указанием на то, что о месте и времени рассмотрения дела не был извещен защитник, состоятельным признать нельзя.

В силу части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях реализации гарантий права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 названного Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что судьей районного суда Рыжовой Е.Н. не направлено извещение о месте и времени рассмотрения дела, исходя из того, что не подтверждены ее полномочия на представление интересов привлекаемого к административной ответственности Фокина К.П. (л.д. 46). Данный вывод судьи районного суда на соответствующей стадии производства по делу сомнений не вызывает, так как представленная Рыжовой Е.Н. копия доверенности не заверена надлежащим образом.

Указание заявителя на то обстоятельство, что впоследствии на основании указанной доверенности Рыжова Е.Н. была допущена к участию в деле в городском суде, не опровергает изложенные выше выводы. В рамках судебного разбирательства, для участия в котором в городской суд Рыжова Е.Н. явилась, не исключена возможность проверить верность копии доверенности при предъявлении и проверке ее подлинника.

При этом необходимо отметить, что Фокин К.П. надлежащим образом был извещен о месте и времени рассмотрения дела (л.д. 1 оборот, 38), имел возможность направить в суд первой инстанции защитника с подлинником доверенности.

Также приняты необходимые меры к извещению Фокина К.П. о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания (л.д. 100-103, 107-108). Ходатайство об отложении ее рассмотрения разрешено судьей городского суда по правилам статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и оставлено без удовлетворения с вынесением мотивированного определения.

Требования части 2 статьи 25.1 названного Кодекса судьей районного суда и судьей городского суда не нарушены.

Рыжова Е.Н. допущена к участию в деле на стадии обжалования, присутствовала при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания, заявляла ходатайства, давала объяснения

относительно обстоятельств правонарушения, участвовала в исследовании доказательств, пользовалась иными процессуальными правами.

Право Фокина К.П. на защиту в ходе производства по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Вопреки доводам жалобы все ходатайства, заявленные по данному делу, были рассмотрены в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 115-117).

Отсутствие при разбирательстве дела прокурора не свидетельствует о нарушении принципа состязательности сторон, поскольку в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 25.11 названного Кодекса прокурор в пределах своих полномочий вправе участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела; прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

Настоящее дело по инициативе прокурора не возбуждалось, а потому участие в судебном заседании прокурора не требовалось.

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 9 июля 2021 года № 34-П, пункт 2 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предполагает право прокурора участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении. Такое участие возможно в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами. Эта норма во взаимосвязи со статьей 35 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», конкретизирующей полномочия, предоставленные прокуратуре статьей 129 (часть 1) Конституции Российской Федерации, является процессуальной гарантией реализации прокуратурой своих полномочий. Само по себе наличие круга дел, в которых предусмотрено участие прокурора, не может создавать препятствий для граждан в защите своих прав всеми доступными способами (определение от 29 сентября 2020 года № 2325-О). Вместе с тем отсутствие должностных лиц, уполномоченных поддерживать обвинение по каждому делу об административном правонарушении, не свидетельствует о возложении на суд обязанности выполнять не свойственную ему обвинительную функцию (определение от 25 сентября 2014 года № 2157-О).

Доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, которые ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и были обоснованно отклонены по мотивам, подробно приведенным в соответствующих судебных актах.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 20.3.3 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Тверского районного суда города Москвы от 22 сентября 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 28 октября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Фокина К.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Рыжовой Е.Н., действующей в интересах Фокина К.П., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев