



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД23-9-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шипилова А.В. на приговор Советского районного суда г. Брянска от 27 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 22 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления адвоката Шипилова А.В., поддержавшего кассационную жалобу, и прокурора Федченко Ю.А., полагавшую необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Советского районного суда г. Брянска от 27 мая 2022 года

Мотин Геннадий Михайлович, [REDACTED], не судимый,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 800 000 руб., с освобождением от наказания в соответствии с п. «в» ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 7 000 руб.; по ч.4 ст.159² УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 800 000 руб., на основании ч.3, 4 ст.69 УК РФ окончательно к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 805 000 руб.

По делу также осуждены Грамма Н.И. и Есаян И.П.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 22 июля 2022 года приговор от 27 мая 2022 года в отношении Мотина Г.М. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Мотина Г.М. оставлены без изменения.

По приговору суда Мотин Г.М. признан виновным в хищении чужого имущества в особо крупном размере путем обмана, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения; в хищении чужого имущества в крупном размере путем обмана, совершенном с использованием своего служебного положения, а также в хищении денежных средств в особо крупном размере при получении компенсаций, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Мотин Г.М., являясь главой Тростянского сельского поселения Новозыбковского района Брянской области, с целью получения путем обмана денежной компенсации в счет утраты имущества, подвергнувшегося радиоактивному загрязнению вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, и обращения его в свою пользу с целью подготовки и сдачи необходимых документов в Департамент строительства и архитектуры Брянской области, который занимался указанными выплатами, не позднее сентября 2010 года вступил в преступный сговор с лицом под номером 1, в период не позднее января 2012 года – с Грамма Н.И. и в декабре 2010 года с Есаян И.П. При этом Мотин Г.М. достоверно знал, что указанные лица понимали, что они не относятся к категории граждан, имеющих право на получение по договору муниципального найма во владение и пользование жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, а также не имеют намерений выезжать на новое место жительства из зоны проживания с правом на отселение. Указанные лица по указанию Мотина Г.М. снимались с регистрационного учета в г. [REDACTED] после чего передавали свои паспорта. Мотин Г.М. оформлял их регистрацию в домах, которые планировалось сдавать по Чернобыльской программе, как глава Тростянской сельской администрации оформлял все необходимые для этого документы, в том числе договоры социального найма, проставлял в них свои подписи, а также печати и штампы поселения. После чего подготовленные документы с согласия и ведома лица под номером 1, Грамма Н.И. и Есаян И.П. сдавались Мотиным Г.М. по месту их назначения. Комиссией при Департаменте строительства и архитектуры по [REDACTED] области на основании поданных Мотиным Г.М. документов принимались решения о включении указанных лиц в список на получение денежной компенсации, а также выносились распоряжения о предоставлении лицу под номером 1 компенсации за утраченное жилье в размере 2 790 000 рублей, Грамма Н.И. в размере 650 000 рублей и Есаян И.П. в размере 2 696 000 рублей. Компенсацию в размере 2 790 000 рублей лицо под номером 1 и Мотин Г.М. получили не позднее 31.12.2011 года, в размере 650 000 рублей получило неосведомленное на момент преступных действий Мотина Г.М. лицо под номером 2 по доверенности от Грамма Н.И. в конце сентября 2012 года, которую передало Мотину Г.М., а в размере 2 696 000 рублей получила Есаян И.П. 12 апреля 2013 года, которые также передала Мотину Г.М., получив за это денежное вознаграждение.

В кассационной жалобе адвокат Шипилов А.В., выражая несогласие с состоявшимися в отношении осужденного Мотина Г.М. судебными решениями, просит об их отмене и возвращении дела на новое судебное рассмотрение, указывает, что при рассмотрении дела суд незаконно сделал вывод о причинении ущерба федеральному бюджету

Российской Федерации, необоснованно признав его потерпевшей стороной; считает квалификацию действий осужденного, как совершенных путем обмана, неверной, ссылаясь на то, что Мотин Г.М. как глава администрации предоставлял необходимые документы в вышестоящую администрацию для утверждения, где они проверялись, при этом решения о выделении компенсаций принимались соответствующими комиссиями; обращает внимание на то, что действия осужденного, квалифицированные по ч.3 ст.159 УК РФ, следовало квалифицировать по ч.3 ст.159² УК РФ как мошенничество при получении выплат, по которой, с учетом категории преступления, на момент постановления приговора истек срок давности привлечения Мотина Г.М. к уголовной ответственности; по преступлению, предусмотренному ч.4 ст.159² УК РФ, в приговоре отсутствует описание содеянного осужденным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении Мотина Г.М. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения при рассмотрении уголовного дела были допущены.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Между тем, квалифицируя действия Мотина Г.М. по ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), суд не учел, что Федеральным законом Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ введена в действие статья 159² УК РФ, предусматривающая ответственность за совершение мошенничества при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

При этом часть 3 ст.159² УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), под действие которой подпадает содеянное осужденным Мотиным Г.М. в период с января 2012 года до конца сентября 2012 года, предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, тогда как санкция ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой осужден Мотин Г.М., предусматривает наказание в виде лишения на срок до 6 лет.

Исходя из положений ч.1 ст.10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Таким образом, квалификация действий осужденного Мотина Г.М. по ч.3 ст.159² УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ) за совершение им преступления в период с января 2012 года до конца сентября 2012 года, улучшает его положение.

Поэтому выводы суда кассационной инстанции о том, что действиям Мотина Г.М., совершенным в период с января 2012 года до конца сентября 2012 года, дана верная квалификация судом первой инстанции, являются необоснованными.

Поскольку ч.3 ст.159² УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), относилась к преступлениям средней тяжести, то шестилетний срок давности привлечения Мотина Г.М. к уголовной ответственности, согласно п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ, истек в октябре 2018 году, то есть до постановления приговора.

В связи с этим, Мотин Г.М. подлежит освобождению от наказания, которое следует назначить ему по ч.3 ст.159-2 УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ) и из приговора подлежит исключению указание о назначении ему наказания на основании чч.3 и 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений.

То есть, с учетом вносимых в судебные решения изменений следует считать Мотина Г.М. лицом, отбывающим наказание в виде

лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев со штрафом в размере 800 000 рублей, назначенного по ч.4 ст.159-2 УК РФ.

При назначении наказания по ч.3 ст.159-2 УК РФ учитываются характер и степень тяжести совершенного преступления, данные о личности осужденного Мотина Г.М., а также смягчающие обстоятельства, установленные судом и указанные в приговоре.

Что касается доводов кассационной жалобы адвоката Шипилова А.В. о неправильном определении судом потерпевшей стороны по делу, неправильной квалификации действий Мотина Г.М. как совершенных путем обмана и отсутствия описания в приговоре содеянного им в период с 9 марта 2011 года по апрель 2013 года, то они являются несостоятельными по следующим основаниям.

Как установлено судом, и правильно указано в кассационном определении, похищенные Мотиным Г.М. денежные средства принадлежали федеральному бюджету, поскольку согласно п.7 Правил выплаты гражданам компенсации материального ущерба в связи с утратой имущества вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, утверждённым постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2004 года №869, финансовое обеспечение расходных обязательств Российской Федерации по предоставлению гражданам компенсации осуществляется за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых бюджету Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации.

Из этого следует, что материальный ущерб в результате совершения Мотиным Г.М. хищения денежных средств из федерального бюджета был причинен Российской Федерации. Указание же в приговоре о причинении материального ущерба федеральному бюджету не противоречит фактическим обстоятельствам, установленным судом.

При квалификации действий Мотина Г.М., как совершенных путем обмана, суд правильно исходил из того, что документы, послужившие основанием для выплат денежной компенсации, которые были оформлены и представлены Мотиным Г.М. в Департамент строительства и архитектуры Брянской области, заведомо для него не соответствовали действительности.

Кроме того, вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Шипилова А.В., преступное деяние и действия самого осужденного Мотина Г.М. по факту мошенничества с участием Есян И.П. в период с 9 марта 2011 года по апрель 2013 года, описаны в приговоре с указанием времени, места и способа их совершения.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Шипилова А.В. удовлетворить частично.

Приговор Советского районного суда г. Брянска от 27 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 22 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года в отношении Мотина Геннадия Михайловича изменить:

переквалифицировать его действия с ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на ч.3 ст.159² УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев со штрафом в размере 6 тысяч рублей.

В соответствии с п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением срока давности освободить Мотина Г.М. от отбывания наказания, назначенного по ч.3 ст.159² УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ).

Исключить указание о назначении Мотину Г.М. наказания по совокупности преступлений на основании чч.3 и 4 ст.69 УК РФ.

В остальном судебные решения в отношении Мотина Геннадия Михайловича оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: