



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД23-93-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.
Жильцовой М.П.

с участием осужденного Налимова М.А., адвоката Емельянова А.Ю.,
прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Налимова М.А. на приговор Московского
городского суда от 21 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной
коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей
юрисдикции от 24 марта 2023 года.

По приговору Московского городского суда от 21 ноября 2022 года

НАЛИМОВ Михаил Алексеевич,    
несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 354¹ УК РФ к 3 годам лишения свободы с
лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием
сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том
числе сети «Интернет» сроком на 5 лет.

На основании ст. 53¹ УК РФ назначенное наказание в виде 3 лет лишения свободы заменено принудительными работами сроком на 3 года с привлечением Налимова М.А. к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», сроком на 5 лет.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Налимова М.А., адвоката Емельянова А.Ю., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Налимов осужден за реабилитацию нацизма, а именно, используя информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», публично распространил выражающие явное неуважение к обществу сведения о днях воинской славы, связанных с защитой Отечества.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Налимов выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. Полагает, что выводы суда апелляционной инстанции о том, что ссылка стороны защиты на распоряжение Правительства РФ от 16 ноября 2021 года № 3214-р несостоятельна, являются ошибочными. По мнению осужденного, психологическая экспертиза должна была быть проведена в государственном экспертном учреждении. Полагает, что в ходе предварительного расследования необоснованно были отклонены ходатайства о проведении повторной экспертизы, проигнорированы выводы об этом специалистов со стороны защиты. В связи с этим заключение эксперта М[] [] выполнившего психолого-лингвистическую экспертизу, является недопустимым доказательством. Налимов считает, что судебное следствие по делу проведено с обвинительным уклоном, суды первой и апелляционной инстанций проигнорировали выводы и показания специалистов стороны защиты, нарушив принцип равенства сторон. Указывает, что исследуемые изображения вырваны из общего контекста к стриму (выступлению), юридическая оценка мотивам и причинам совершения

преступления дана неверно. Автор жалобы приводит перечень исследуемых изображений, дает оценку символик большевизма, наград, Победы в Великой Отечественной войне и пентаграммы; полагает, что выводы суда не могли быть сделаны без привлечения специалистов для оценки религиозных символов, основаны на предположениях. Осужденный Налимов просит отменить приговор и апелляционное определение, направить дело на новое рассмотрение в Московский городской суд.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела (ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ).

Судебная коллегия по данному уголовному делу установила, что такие нарушения нижестоящими судами допущены.

Согласно ч.1 ст. 57 УПК РФ экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

С учетом положения ст. 41 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. В этих случаях на судебно-экспертную деятельность указанных лиц распространяется действие ст. 2, 3, 4, 6–8, 16 и 17, ч.2 ст. 18, ст. 24 и 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, требование о наличии при производстве экспертизы специальных знаний распространяется и на лиц, не являющихся государственными судебными экспертами.

При исследовании в судебных заседаниях заключений, подготовленных лицами, не являющимися государственными судебными экспертами, судам необходимо проверять сведения об эксперте, в том числе его образование,

специальность, стаж работы в качестве судебного эксперта и иные данные, свидетельствующие о его компетентности и надлежащей квалификации.

По данному уголовному делу в ходе предварительного расследования в 2022 году экспертом М [REDACTED] [REDACTED] была произведена психолого-лингвистическая судебная экспертиза в Автономной некоммерческой организации «Центр содействия развитию гуманитарных экспертиз «Независимый эксперт».

Психолого-лингвистическая судебная экспертиза является комплексной, поскольку необходимы специальные знания в различных областях науки, в частности в психологии и лингвистике.

В связи с этим лингвистическую часть комплексного психолого-лингвистического исследования должны производить эксперты, обладающие специальными знаниями в области лингвистики, а психологическую часть указанного исследования – эксперты, обладающие специальными знаниями в области судебной психологии.

В тех случаях, когда психолого-лингвистическая судебная экспертиза производится одним экспертом, последний должен обладать необходимыми специальными знаниями в области лингвистики и психологии.

Как видно из материалов дела, в суде первой инстанции приобщены документы, содержащие сведения об образовании, специальностях, квалификации эксперта М [REDACTED]

В частности, имеются диплом бакалавра по направлению подготовки 37.03.02. Конфликтология, удостоверение о повышении квалификации по дополнительной профессиональной программе «Судебно-лингвистическая экспертиза».

Вместе с тем документы, свидетельствующие о повышении квалификации или профессиональной переподготовке, дающие право эксперту М [REDACTED] на ведение профессиональной деятельности по специальности судебная психологическая экспертиза, в том числе и на проведение психологического исследования информационных материалов, отсутствуют.

При этом имеющийся в материалах дела сертификат компетенций, установленных профессиональным стандартом «Психолог в социальной сфере», для выполнения трудовых функций по оказанию психологической помощи работникам органов и организаций социальной сферы (клиентам) к таким документам не относится.

Из протокола судебного заседания следует, что суд не приобщил к материалам дела один из представленных стороной обвинения документов – сертификат по психолингвистике, поскольку этот документ был на иностранном языке. При этом суд не выяснял содержание данного документа.

В апелляционном определении указано, что, вопреки доводам апелляционных жалоб, заключение дано экспертом М. [REDACTED] с учетом его компетенции и квалификации, в материалах дела содержатся исчерпывающие сведения об экспертном учреждении и эксперте.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что суды первой и апелляционной инстанций не проверили должным образом данные, свидетельствующие о компетентности и квалификации эксперта М. [REDACTED] при проведении психологической части комплексного психолого-лингвистического исследования, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

Доводы жалобы в части квалификации содеянного Налимовым и назначенного наказания в соответствии с ч.7 ст.401¹⁶ УПК РФ подлежат разрешению при новом апелляционном рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 года в отношении Налимова Михаила Алексеевича отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи

