



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-22-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Феоктистовой Анны Сергеевны на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2022 года, вынесенное в отношении Гольцевой Альбины Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Красноармейскому району от 05 сентября 2021 года № 18810023180006658985 Гольцева А.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 11 марта 2022 года постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Красноармейскому району от 05 сентября 2021 года № 18810023180006658985 отменено. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 16 мая 2022 года решение судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 11 марта 2022 года отменено. Производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2022 года решение судьи Краснодарского краевого суда от 16 мая 2022 года по делу об административных правонарушениях, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Феоктистова А.С. просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, а постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Красноармейскому району от 05 сентября 2021 года № 18810023180006658985 оставить без изменения.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Гольцева А.П., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы на указанные судебные акты, в установленный срок возражений не представил.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 названного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 11.2 Правил дорожного движения установлено, что водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если: транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия; транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево; следующее за ним транспортное средство начало обгон; по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Согласно материалам дела основанием для привлечения Гольцевой А.П. постановлением должностного лица, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в означенном акте выводы о том, что 05 сентября 2021

года в 12 часов 55 минут на 3 км + 700 м автодороги х. Трудобеликовский - ст. Полтавская Красноармейского района Краснодарского края, водитель Гольцева А.П., управляя транспортным средством «Киа – Церато», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь в направлении ст. Полтавская в нарушение пункта 11.2 Правил дорожного движения при обгоне не уступила дорогу, транспортному средству «LADA – Ларгус», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Феоктистовой А.С., пользующемуся преимущественным правом движения, и осуществлявшему поворот налево, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

Судья районного суда по результатам разрешения жалобы Гольцевой А.П. поданной в порядке статей 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменил постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Красноармейскому району от 05 сентября 2021 года № 18810023180006658985 и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, судья Красноармейского районного суда Краснодарского края счел, что транспортное средство «LADA – Ларгус», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] под управлением Феоктистовой А.С., не имело право преимущественного движения относительно транспортного средства «Киа – Церато», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 16 мая 2022 года решение судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края отменено, поскольку судья краевого суда на день рассмотрения дела судьей районного суда 11 марта 2022 года срок давности привлечения Гольцевой А.П. к административной ответственности истек 06 ноября 2021 года.

При рассмотрении жалобы защитника Ассмуса А.В. в интересах Гольцевой А.В., судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции счел решение судьи Краснодарского краевого суда от 16 мая 2022 года основанным на неверном толковании положений процессуального закона, и его отменил.

Судьей кассационной инстанции верно установлено, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Гольцевой А.П. явились обстоятельства имевшие место 05 сентября 2021 года. Дело об административном правонарушении рассмотрено инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Красноармейскому району 05 сентября 2021 года. По результату рассмотрения дела должностным лицом вынесено постановление № 18810023180006658985 о назначении административного наказания, то есть двухмесячный срок давности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел соблюден.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Вопреки доводам жалобы Феоктистовой А.С. законность и обоснованность основания прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Гольцевой А.П. судьей Красноармейского районного суда Краснодарского края судьей кассационной инстанции проверены.

Оснований не согласиться с выводами судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции о допущенных судьей Краснодарского краевого суда существенных нарушениях при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не имеется.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

Выводы судьи кассационного суда, изложенные в обжалуемом судебном постановлении, сомнений не вызывают.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, Феоктистовой А.С. не приведено, а несогласие названного лица с содержанием постановления и основанием прекращения производства по делу таким таковым не является.

При этом следует отметить, что исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2022 года, вынесенное в отношении Гольцевой Альбины Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Феоктистовой А.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев